

© DRSC e.V. || Joachimsthaler Str. 34 || 10719 Berlin || Tel.: (030) 20 64 12 - 0 || Fax.: (030) 20 64 12 - 15  
[www.drsc.de](http://www.drsc.de) - [info@drsc.de](mailto:info@drsc.de)

Diese Sitzungsunterlage wird der Öffentlichkeit für die FA-Sitzung zur Verfügung gestellt, so dass dem Verlauf der Sitzung gefolgt werden kann. Die Unterlage gibt keine offiziellen Standpunkte der FA wieder. Die Standpunkte der FA werden in den Deutschen Rechnungslegungs Standards sowie in seinen Stellungnahmen (Comment Letters) ausgeführt.  
Diese Unterlage wurde von einem Mitarbeiter des DRSC für die FA-Sitzung erstellt.

## FA NB – öffentliche SITZUNGSUNTERLAGE

Sitzung:	35. Sitzung FA NB / 20.1.2025 / 13:00 – 14:00 Uhr
TOP:	04 – ESMA-Konsultation zur elektronischen Nachhaltigkeitsberichterstattung
Thema:	ESMA-Konsultation zur elektronischen Nachhaltigkeitsberichterstattung
Unterlage:	35_04a_FA-NB_ESMA_Basis

## 1) Rückschau

- a) CSRD-Umsetzung
- b) Aufstellungs- vs Offenlegungslösung
- c) Zeitpunkt zur Anwendung der elektronischen Nachhaltigkeitsberichterstattung
- d) Änderungen an der Implementation Guidance 3 (List of ESRS Data Points)
- e) Omnibus-Initiative zur Änderung der CSRD und weiterer EU-Vorschriften
- f) Bisherige Befassung des FA NB

## 2) ESMA-Konsultation

- a) Überblick
- b) Überblick Konsultationsfragen
- c) Übergangsvorschriften

# 1) Rückschau

## a) CSRD-Umsetzung

### Inhalte des RegE zur elektronischen Nachhaltigkeitsberichterstattung

- **RegE sieht Aufstellungslösung vor; BMJ wird ermächtigt mittels Verordnungen die anzuwendenden Vorschriften näher zu bezeichnen (§§ 289g, 315e HGB-E)**

#### Auszug aus der Begründung:

„Zur richtlinienkonformen Umsetzung dieser Anforderung wird die sogenannte „Aufstellungslösung“ implementiert. Eine Fortführung der bisherigen „Offenlegungslösung“ wäre nicht richtlinienkonform möglich.“

- **Aufstellung (Konzern-)Lagebericht (inkl. Nachhaltigkeitsbericht) im ESEF inkl. Auszeichnung für ab 1. Januar 2026 beginnende GJ (Abs. 7 des Artikels zur Einzelrechnungslegung und Abs. 6 des Artikels zur Konzernrechnungslegung im EGHGB-E)**
- **Abschluss im Gegensatz zum (Konzern-)Lagebericht nicht im ESEF, sondern schriftlich aufzustellen (§ 245 HGB-E), womit Medienbruch im Aufstellungsformat zwischen Abschluss und (Konzern-)Lagebericht vorliegt**
- **ein eingerichteter Prüfungsausschuss hat sich auch mit der Überwachung des Prozesses der elektronischen Nachhaltigkeitsberichterstattung zu beschäftigen (Begründung zu § 107 Abs. 3 Satz 2 AktG-E)**

# 1) Rückschau

## b) Aufstellungs- vs Offenlegungslösung

- **Artikel 29d BilanzRL: Unternehmen, die den Anforderungen von Artikel 19a dieser Richtlinie unterliegen, stellen ihren Lagebericht im in Artikel 3 der Delegierten Verordnung (EU) 2019/815 der Kommission dargelegten einheitlichen elektronischen Berichtsformat auf [...]**
- **ErwG 55 CSRD: Unternehmen sollten daher dazu verpflichtet werden, den Lagebericht im elektronischen Berichtsformat gemäß Artikel 3 der Delegierten Verordnung (EU) 2019/815 der Kommission zu erstellen [...]**
- **Europäische Kommission wurde wiederholt auf Implikationen der Aufstellungslösung hingewiesen und zeigte sich offen für Änderungen**
- **Bekanntmachung C/2024/7756, Frage 36: Nach Artikel 29d der Rechnungslegungsrichtlinie müssen Unternehmen, die zur Nachhaltigkeitsberichterstattung verpflichtet sind, ihren Lagebericht (gegebenenfalls auf konsolidierter Ebene) in dem in Artikel 3 der Delegierten ESEF-Verordnung festgelegten elektronischen Berichtsformat (d. h. XHTML) vorlegen [...]**

# 1) Rückschau



## c) Zeitpunkt zur Anwendung der elektronischen Nachhaltigkeitsberichterstattung

- RegE zur CSRD-Umsetzung: Aufstellung (Konzern-)Lagebericht (inkl. Nachhaltigkeitsbericht) im ESEF inkl. Auszeichnung für ab 1. Januar 2026 beginnende GJ (Abs. 7 des Artikels zur Einzelrechnungslegung und Abs. 6 des Artikels zur Konzernrechnungslegung im EGHGB-E)
- ESMA, Public Statement vom Juli 2024: *Issuers will not be expected to markup their sustainability statement until the EC adopts the digital taxonomy.*
- Europäische Kommission, Bekanntmachung C/2024/7756, Frage 36: *Bis zum Erlass dieser digitalen Taxonomie sind Unternehmen nicht verpflichtet, ihre Nachhaltigkeitserklärungen auszuzeichnen. Da die Nachhaltigkeitserklärung erst dann maschinenlesbar wird, wenn sie sowohl in einem XHTML-Dokument vorliegt als auch mit einer digitalen Taxonomie ausgezeichnet ist, sind die Unternehmen bis zum Erlass der digitalen Taxonomie auch nicht dazu verpflichtet, den Lagebericht im XHTML-Format zu erstellen.*
- ESMA, Consultation Paper, Tz. 75: *Considering the necessary due process for the approval of amendments to the RTS on ESEF by both ESMA and the European colegislators, ESMA considers that publication in the OJ will not occur before 2026.*

# 1) Rückschau

## d) Änderungen an der Implementation Guidance 3 (List of ESRS Data Points)

- Datenpunkte wurden hinzugefügt, entfernt oder geändert
- Änderungen an der IG 3 liegen bisher nur als separates Dokument vor
- konsolidierte IG 3 soll im Frühjahr 2025 veröffentlicht werden

Added/removed	Q&A ID	DP ID	ESRS	Paragraph	Related AR	Name	Data type	Conditional/Alternative	May (V)	Phase-in
Added	1051	E1-8_09	E1	63 d	AR 65-AR 66	Volume of gross Scope 1 greenhouse gas emissions covered by internal carbon pricing scheme	Table/volume			-
Added	1051	E1-8_10	E1	63 d	AR 65-AR 66	Volume of gross Scope 2 greenhouse gas emissions covered by internal carbon pricing scheme	Table/volume			-
Added	1051	E1-8_11	E1	63 d	AR 65-AR 66	Volume of gross Scope 3 greenhouse gas emissions covered by internal carbon pricing scheme	Table/volume	Conditional		-
Added	1101	MDR-T_20	ESRS 2	72	AR 24-AR 26	Sustainability matter(s) for which targets have not been adopted	Semi-narrative	Conditional		-
Added	1101	MDR-T_21	ESRS 2	72	AR 24-AR 26	Disclosure of reason for not having adopted targets	Narrative	Conditional		-
Added		MDR-P_09	ESRS 2	62	AR 20-AR 21	Sustainability matter(s) for which policies have not been adopted	Semi-narrative	Conditional		-
Added		MDR-A_15	ESRS 2	62	AR 22-AR 23	Sustainability matter(s) for which actions have not been adopted	Semi-narrative	Conditional		-
Added		E1-8_13	E1	62	AR 65-AR 66	Internal carbon pricing schemes are applied	Boolean			-
Added		E1.IRO-1_17	E1	20 (b) (i)	AR 11, AR 13-AR 15	Description of process in relation to identification of climate-related hazards, considering at least high emission climate scenarios	Narrative			-
Added		E1.IRO-1_18	E1	20 (b) (ii)	AR 11, AR 13-AR 15	Description of process in relation to assessment of how assets and business activities may be exposed and are sensitive to climate-related hazards, creating gross physical risks for undertaking	Narrative			-
Added		E1.IRO-1_19	E1	20 (c) (i)	AR 11, AR 13-AR 15	Description of process in relation to identification of climate-related transition events, considering at least climate scenario in line with limiting global warming to 1.5 °C with no or limited overshoot	Narrative			-
Added		E1.IRO-1_20	E1	20 (c) (ii)	AR 11, AR 13-AR 15	Description of process in relation to assessment of how assets and business activities may be exposed to climate-related transition events, creating gross transition risks or opportunities for undertaking	Narrative			-
Added		G1-1_13	G1	10 (c) (i)	AR 1	Information about establishment of internal whistleblower reporting channels	Narrative			-
Added		G1-1_14	G1	10 (c) (ii)	AR 1	Information about measures to protect against retaliation to own workers who are whistleblowers in accordance with applicable law transposing Directive (EU) 2019/1937	Narrative			-
Added		E1-4_25	E1	AR 24	-	GHGs covered by the target	Semi-narrative			-
Added		E1-7_26	E1	AR 57 a	AR 56	Type of GHGs concerned for removal and storage activity	Semi-narrative			-
Added		E1-7_27	E1	AR 57 b	AR 56	Description of GHGs concerned for removal and storage activity, technological details about GHG removal, type of storage and transport of removed GHGs, whether activity qualifies as nature-based solution and how risk of non-permanence is managed	Narrative			-
Removed	1028	E1-5_19								

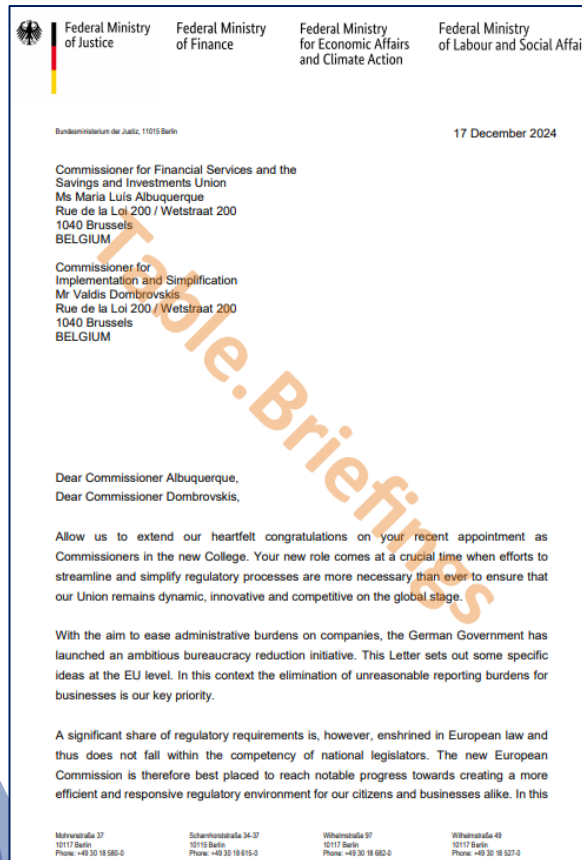
  

Q&A ID	DP ID	Nature of the amendment	Old version	Adjusted version
1011	SBM-1_16	Renamed	'Revenue from chemical production'	'Revenue from chemical production, i.e., its activities fall under Division 20.2 of Annex 1 to Regulation (EC) No 1893/2006'
1014	E1-1_09, E1-1_10 and E1-1_11	Change of AR reference	AR 5	No AR reference
1014	E1-1_12	Change of AR reference	No AR reference	AR 5
1015	E1.SBM-3_04	Renamed	'Disclosure of how resilience analysis has been conducted'	'Disclosure of when resilience analysis has been conducted'
1018	E1-5_02	Change of AR reference	AR 33	AR 34
1028	E1-5_18	Change of data type	Percentage	Intensity
1035	E1-6_06	Classified as voluntary	Mandatory	Voluntary
1036	E1-6_04	Change of paragraph reference	AR 46 d	Paragraph 51
1036	E1-6_05	Change of paragraph reference	AR 50	Paragraph 51
1038	MDR-T_15	Classified as mandatory	Voluntary	Mandatory
1065	E1-4_03 through E1-4_17	Classified as 'conditional/alternative'	-	'conditional/alternative'
1085/1250	S1-8_08	Renamed	'Own workforce in region (non-EEA) covered by collective bargaining and social dialogue agreements by coverage rate and by region'	'Collective bargaining coverage and social dialogue disaggregated by country and/or region'
	SBM-1_04	Renamed and classified as alternative	'Total number of employees (head count)'	'Number of employees (head count), at end of period'
	SBM-1_05	Renamed and classified as alternative	'Number of employees (head count)'	'Number of employees (head count), during period'
	G1-4_03	Moved to G1-3		
1379	All MDR related DPs in G1	Moved to the top of the table, to illustrate that they are not tied to any specific DP, but instead apply at a general level to all DPs under G1		

# 1) Rückschau

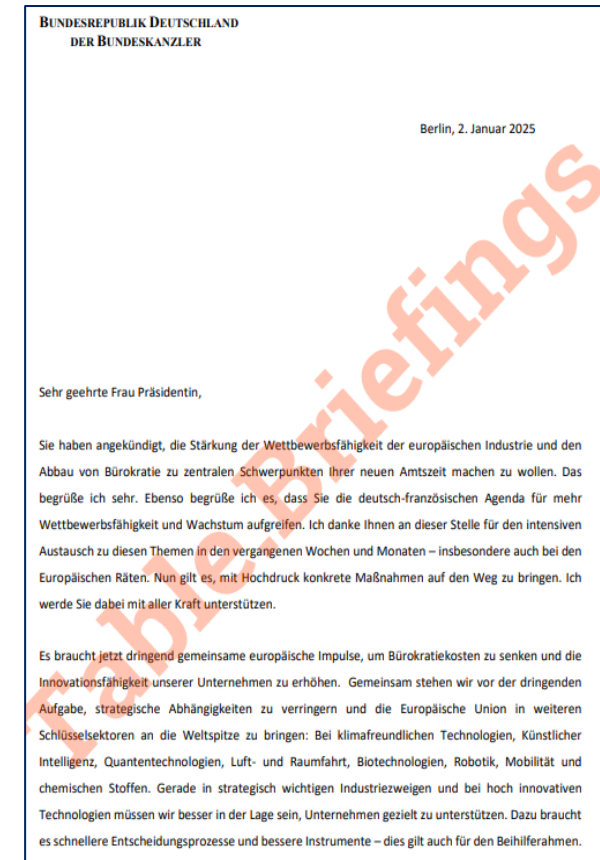
## e) Omnibus-Initiative zur Änderung der CSRD und weiterer EU-Vorschriften

### Reduzierung der Berichtspflichten um 25%



- Punkt 4 der Budapester Erklärung mit insg. zwölf Punkten zur Stärkung der europäischen Wettbewerbsfähigkeit
- folgende EU-Vorschriften betroffen: CSRD, CSDDD, EU-Taxonomie-VO
- Inhalte der EU-Vorschriften sollen erhalten bleiben, jedoch deutliche bürokratische Entlastungen durch Überarbeitung von redundanten und sich überschneidenden Vorschriften (Rede von Präsidentin Ursula von der Leyen, Min 28:25)
- konkrete Vorschläge im Februar 2025


← ähnliche Forderungen aus Deutschland (inkl. Nennung der ESEF-Vorgaben) →



# 1) Rückschau

## f) Bisherige Befassung des FA NB

Deutsches Rechnungslegungs Standards Committee e.V.  
Accounting Standards Committee of Germany



ASCG • Joachimshaler Str. 34 • D-10719 Berlin

EFRAG  
Mr Patrick de Cambourg (SRB Chair)  
35 Square de Meeûs  
1000 Brussels (fifth floor)  
Belgium

Sustainability Reporting Technical Committee  
Phone: +49 (0)30 206412-12  
E-Mail: info@drsc.de

Berlin, 8 April 2024

**Draft XBRL Taxonomies for ESRS Set 1**

Dear Patrick,

on behalf of the Accounting Standards Committee of Germany (ASCG) I am writing to comment on the draft XBRL taxonomy for ESRS Set 1, issued by EFRAG on 8 February 2024 (herein referred to as 'Draft taxonomies'). We appreciate the opportunity to comment on the draft taxonomies.

The views expressed in this comment letter are the result of discussions within the ASCG's Sustainability Reporting Technical Committee, a working group established together with XBRL Germany and two public discussions.

The ASCG welcomes the draft taxonomies as, together with other initiatives (such as the ESAP Regulation, Regulation (EU) 2023/2859), they represent an important step towards the digitalisation of sustainability information.

We understand the process for implementing Article 29d of the Accounting Directive (Directive 2013/34/EU) to mean that EFRAG was mandated to develop the draft taxonomies as a technical transposition of the reporting requirements of the ESRS Set 1 (European Sustainability Reporting Standards, Delegated Regulation (EU) 2023/2772) and the Taxonomy Regulation (Delegated Regulation (EU) 2021/2178). Once finalised, the taxonomies will be the basis for ESMA (European Securities and Market Authority) to develop a draft RTS (Regulatory Technical Standards) to amend the ESEF Regulation (Delegated Regulation (EU) 2019/815). This draft RTS will also include tagging and validation rules and will also be subject to a public consultation. Although EFRAG and ESMA therefore have different mandates, the two mandates are interconnected, as the architecture of the taxonomies cannot be considered without the tagging rules. **Our comments will therefore also address the possible content of the subsequent ESMA consultation and overarching issues of the draft taxonomy for Article 8 disclosures.**

Please find our detailed comments in the appendix to this letter, approved by the ASCG's Sustainability Reporting Technical Committee, which mirrors the comments we submitted via the web-based surveys provided by EFRAG for this consultation. In addition, we would like to highlight certain key and overarching issues in advance:

Contact: Joachimshaler Str. 34, D-10719 Berlin, Phone: +49 (0)30 206412-0, Fax: +49 (0)30 206412-15, E-Mail: info@drsc.de

Bank Details: Deutsche Bank Berlin, BIC: 251203, IBAN: DE26 1007 0000 0070 0781 00, BIC (Swift-Code): DEUTDE33HAN

Registrar of Associations: District Court Berlin-Charlottenburg, VR 18526 N, President: Georg Lanfermann, Vice President: Prof. Dr. Sven Morsch

## Inhalte der Stellungnahme an EFRAG zu XBRL-Taxonomien

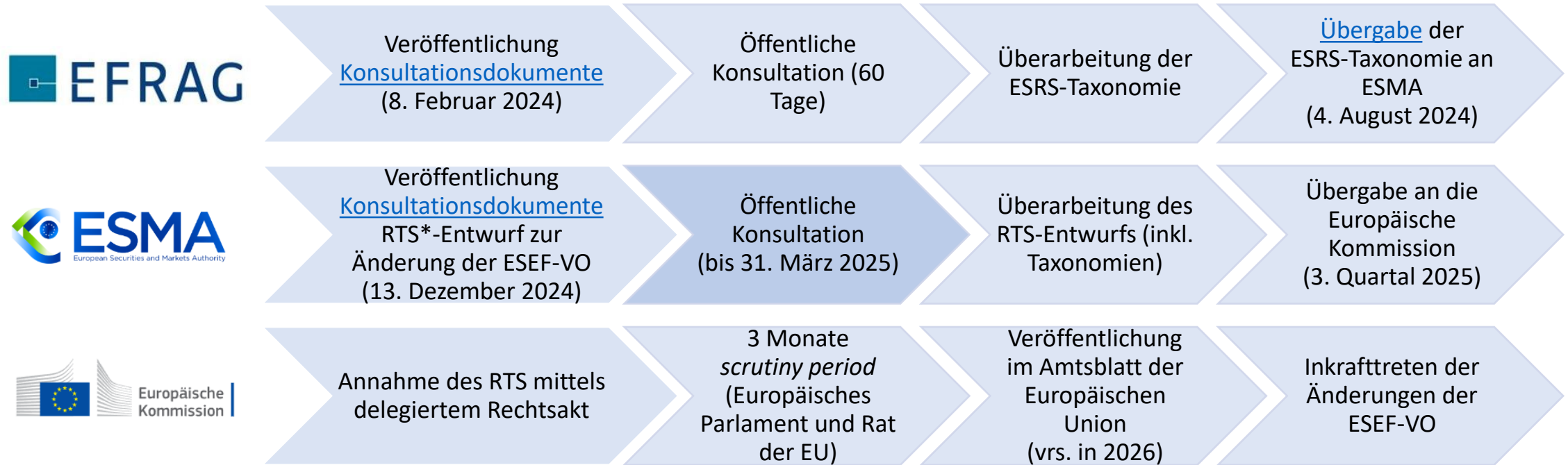
- **Vorgaben zur Auszeichnung sollten nicht über Anforderungen der eigentlichen Berichtspflichten in den ESRS und der Taxonomie-VO hinausgehen**
- **Nutzer des menschenlesbaren Formates sollten nicht besser oder schlechter gestellt werden als Nutzer des maschinenlesbaren Formates**
- **hinreichende Übergangsvorschriften sind notwendig, insb. für Unternehmen ohne ESEF-Erfahrung**
- **nicht alle Taxonomieelemente sollten verpflichtend auszuzeichnen sein (Level 3-Elemente für narrative Angaben sind sehr aufwendig)**
- **Mehrfachauszeichnungen derselben Angaben sollte vermieden werden**



# 2) ESMA-Konsultation

## a) Überblick

### Prozess



\*RTS = Regulatory Technical Standard (technischer Regulierungsstandard)

## 2) ESMA-Konsultation



### a) Überblick

#### DRSC-Aktivitäten

- **weitere FA-Sitzungen**
  - GFA-Sitzung für Februar und März geplant
  - Entwurf Stellungnahme möglichst in März-Sitzung
- **Arbeitskreis „Digitale Nachhaltigkeitsberichterstattung“**
  - weitere Sitzungen für Januar und Februar
  - Fokus auf elektronische Nachhaltigkeitsberichterstattung, aber auch Themen zur elektronischen Finanzberichterstattung
- **ESEF-Anwenderforum**
  - Sitzung für Ende Februar oder Anfang März geplant
- **Diskussionen aus Arbeitskreis und ESEF-Anwenderforum sollen DRSC-Stellungnahme informieren**

## 2) ESMA-Konsultation

### a) Überblick

#### Inhalte der Konsultation

- **ESEF-VO**
  - neue Vorgaben zur Auszeichnung der ESRS- und Taxonomieangaben im Rahmen der Nachhaltigkeitsberichterstattung; 14 Fragen
  - Änderungen der Vorgaben zur Auszeichnung der Anhangangaben in IFRS-Konzernabschlüssen; 8 Fragen
  - weitere Änderungen der ESEF-VO; 2 Fragen
- **EEAP-VO (European Electronic Access Point, Delegierte Verordnung (EU) 2016/1437); 2 Fragen**
- **Draft Cost/Benefit Analysis bzgl. ESEF-VO; 7 Fragen**
- **Draft Cost/Benefit Analysis bzgl. EEAP-VO; 1 Frage**
- **Text ESEF-VO; 2 Fragen**

#### Zeitplan

- **Konsultation geht bis zum 31. März 2025**
- **ESMA wird im dritten Quartal 2025 Abschlussbericht veröffentlichen und finalen Bericht der Europäischen Kommission übermitteln**

## 2) ESMA-Konsultation



### b) Überblick Konsultationsfragen

#### Marking up sustainability reporting (1/3)

1. Do you agree with the assessment framework and the manner in which the various elements and factors are to be considered in developing the marking up rules and the phased approach? If not, please explain your reasons and suggest any elements or factors that should be added or removed, or propose sound alternative assessment frameworks.
2. Do you agree with the phased approach and the proposed timeline? Do you concur that the first phase should be implemented for the same financial year or the following financial year depending on the publication date of amendments to the RTS on ESEF in the OJ (before or after 30 June of the given year)? If not, please provide your reasons and suggest any well-founded alternative timelines for implementation
3. Do you agree with only considering an additional staggered approach based on the type of large undertakings? If not, please explain your reasons and suggest alternatives or other factors that should be considered and why.
4. Do you agree with the phases and the content to be marked up as outlined for each phase? If not, please provide your reasons and suggest any well-founded alternative regarding the content for each phase, together with the rationale behind your suggestions.

## 2) ESMA-Konsultation



### b) Überblick Konsultationsfragen

#### Marking up sustainability reporting (2/3)

5. Do you think it is necessary to establish a clear timeline and content for each phase from the outset? If not, please explain your reasons and propose alternative approaches.
6. Do you agree with the approach to limit the creation of extension taxonomy elements for marking up sustainability reports? If not, please explain your reasons and suggest alternative approaches.
7. Do you agree with the inclusion of a review clause that would trigger stock-taking by ESMA on the need to make necessary adjustments in response to changing circumstances? If not, please explain your reasons.
8. Do you agree with having a closed taxonomy for Article 8 sustainability disclosures? If not, please explain your reasons and provide examples on when entity-specific extensions might be necessary.

## 2) ESMA-Konsultation



### b) Überblick Konsultationsfragen

#### Marking up sustainability reporting (3/3)

9. Do you agree with the proposed requirement to fully mark up the Article 8 sustainability disclosures without implementing a phased approach in relation to the content of the information to be marked up? Do you agree with only considering a staggered approach based on the type of large undertakings? If not, please explain your reasons and suggest alternative approaches.
10. Do you support the requirement to mark up the Article 8 sustainability disclosures for the same financial year or the following financial year depending on the publication of the RTS on ESEF in the OJ and align it with the sustainability marking up? If not, please provide your reasons and suggest alternative approaches.
11. Do you agree with the inclusion of a review clause that would trigger stock-taking by ESMA to consider any necessary adjustments in response to the evolving circumstances? If not, please provide your reasons.

## 2) ESMA-Konsultation



### b) Überblick Konsultationsfragen

**Common technical aspects: incorporating the ESRS and Article 8 digital taxonomies into the ESEF taxonomy framework**

12. Do you agree with the technical approach followed by ESMA with regards to incorporating ESRS and Article 8 digital taxonomies from EFRAG into the ESEF taxonomy framework?
13. Should ESMA consider using the EFRAG taxonomy files 'as-is' and without developing a 'technical' extension, similar to the one developed for IFRS accounting taxonomy scope?
14. Do you have any other suggestions in relation to the future ESEF taxonomy framework and how ESMA can further reduce the burden for the reporting entities?

## 2) ESMA-Konsultation

### c) Übergangsvorschriften



**Fokus der heutigen Sitzung auf die Übergangsvorschriften**



## 2) ESMA-Konsultation

### c) Übergangsvorschriften

#### Auszeichnung der ESRS-Angaben

- **Ziel: Gleichlauf der Auszeichnung mit ESAP-Einführung**
  - ESAP Phase 1: ab Juli 2027 Angaben nach TransparenzRL, PropektVO u.a.
  - ESAP Phase 2: ab 2028 Angaben insb. nach BilanzRL
- **Unterscheidung in zwei Gruppen:**
  1. große PIEs und PIE-Mutterunternehmen großer Gruppen
  2. große Nicht-PIE-Unternehmen und Nicht-PIE-Mutterunternehmen großer Gruppen
    - 2. Gruppe soll ein Jahr nach 1. Gruppe ESRS-Angaben auszeichnen müssen
    - Auszeichnungspflicht der ESRS-Angaben für jeweilige Gruppe soll in 3 Phasen kommen
    - kapitalmarktorientierte KMU müssen nach LSME berichten, für den erst noch Taxonomie erarbeitet werden muss (können aber freiwillig wie 2. Gruppe behandelt werden)
    - ESRS-Übergangsvorschriften werden nicht in RTS-Übergangsvorschriften berücksichtigt
- **ESMA vermutet Veröffentlichung Durchführungsrechtsakt im EU-Amtsblatt nicht vor 2026**
- **Fokus auf PIEs in der 1. Gruppe unterscheidet sich vom persönlichen Anwendungsbereich der NFRD (PIEs > 500 Mitarbeitern)**

## 2) ESMA-Konsultation

### c) Übergangsvorschriften

#### **Auszeichnung der ESRS-Angaben: Alternative 1 - Veröffentlichung Durchführungsrechtsakt im EU-Amtsblatt bspw. vor 30.6.2026**

- **große PIEs und PIE-Mutterunternehmen großer Gruppen**
  - Phase 1: Auszeichnung in 2027 für ab 1. Januar 2026 beginnende Geschäftsjahre
  - Phase 2: Auszeichnung in 2029 für ab 1. Januar 2028 beginnende Geschäftsjahre
  - Phase 3: Auszeichnung in 2031 für ab 1. Januar 2030 beginnende Geschäftsjahre
- **große Nicht-PIEs und Nicht-PIE-Mutterunternehmen großer Gruppen**
  - Phase 1: Auszeichnung in 2028 für ab 1. Januar 2027 beginnende Geschäftsjahre
  - Phase 2: Auszeichnung in 2030 für ab 1. Januar 2029 beginnende Geschäftsjahre
  - Phase 3: Auszeichnung in 2032 für ab 1. Januar 2031 beginnende Geschäftsjahre

## 2) ESMA-Konsultation

### c) Übergangsvorschriften

#### **Auszeichnung der ESRS-Angaben: Alternative 2 - Veröffentlichung Durchführungsrechtsakt im EU-Amtsblatt bspw. nach 30.6.2026**

- **große PIEs und PIE-Mutterunternehmen großer Gruppen**
  - Phase 1: Auszeichnung in 2028 für ab 1. Januar 2027 beginnende Geschäftsjahre
  - Phase 2: Auszeichnung in 2030 für ab 1. Januar 2029 beginnende Geschäftsjahre
  - Phase 3: Auszeichnung in 2032 für ab 1. Januar 2031 beginnende Geschäftsjahre
- **große Nicht-PIEs und Nicht-PIE-Mutterunternehmen großer Gruppen**
  - Phase 1: Auszeichnung in 2029 für ab 1. Januar 2028 beginnende Geschäftsjahre
  - Phase 2: Auszeichnung in 2031 für ab 1. Januar 2030 beginnende Geschäftsjahre
  - Phase 3: Auszeichnung in 2033 für ab 1. Januar 2032 beginnende Geschäftsjahre

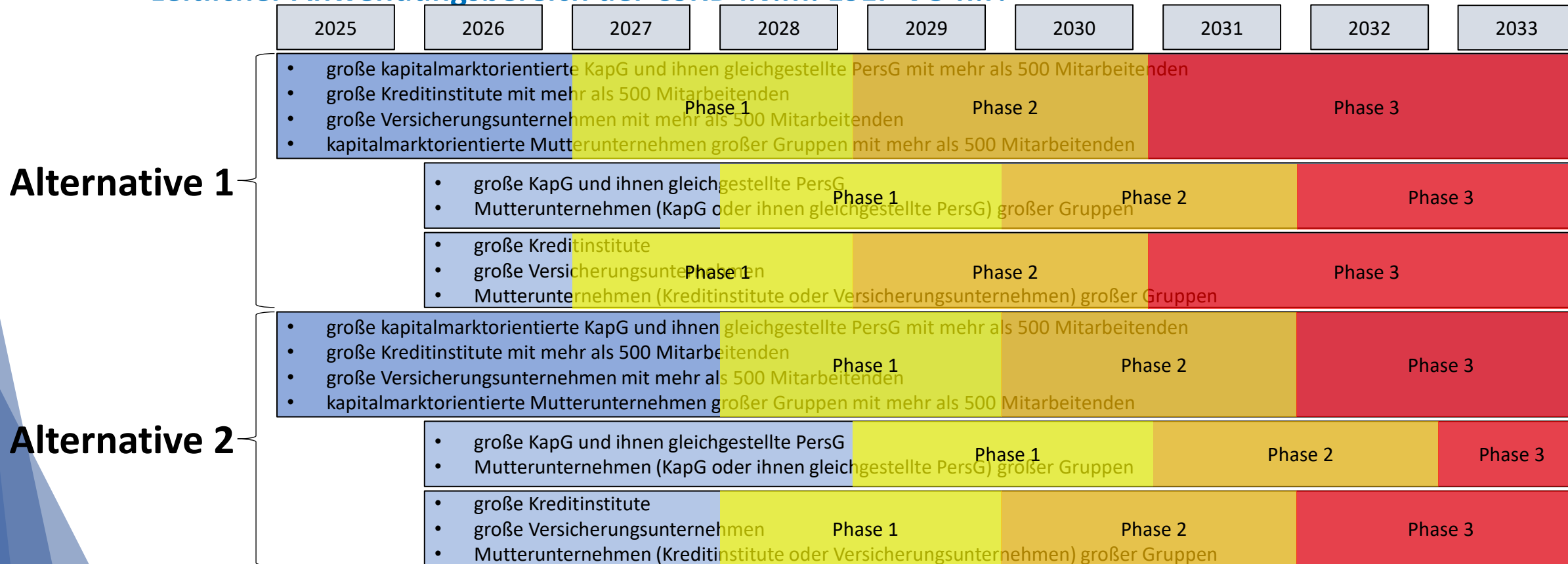
# 2) ESMA-Konsultation



## c) Übergangsvorschriften

### Auszeichnung der ESRS-Angaben

- zeitlicher Anwendungsbereich der CSRD i.V.m. ESEF-VO n.F.



## 2) ESMA-Konsultation

### c) Übergangsvorschriften

#### Auszeichnung der ESRS-Angaben in 3 Phasen

	Phase 1 (2 years)	Phase 2 (2 years)	Phase 3 (final)
Quantitative (numerical, string, date)	Complete marking up, all ESRS (except entity-specific and "may" datapoints)	As before.	As before, and additional marking up of other entity-specific and "may" datapoints
Semi-narrative (i.e., Boolean) enumerations	Only E1 and ESRS 2 (including topical IRO-1)	Complete marking up, all ESRS (except entity-specific and "may" datapoints)	As before, and additional marking up of other entity-specific and "may" datapoints
Narrative	E1 and ESRS 2 (including topical IRO-1): Level 3 Other ESRS: Level 1	E1 and ESRS 2 (including topical IRO-1): Level 3 Other ESRS: Level 2	All narrative: Level 3
Validation rules	'EU Datapoints', 'Outside MA', 'IRO IDs consistency', 'Policy IDs consistency', 'Target IDs consistency' and 'Action plan IDs consistency'	'Energy unit', 'Volume unit', 'GHG emissions unit', 'Positive fact values', 'Dimensional breakdowns', 'Dimensional breakdowns – sum to 100%', 'Dimensional breakdowns – value chain', 'Estimated values', 'Percentage of employees', 'Number of employees (head count), during period', and 'Number of employees (head count), at end of period'	'Metrics not material'

FIGURE 6: SUMMARY OF PHASES AND CONTENT

# 2) ESMA-Konsultation

## c) Übergangsvorschriften

### Auszeichnung der ESRS-Angaben in 3 Phasen

*Disclosure Requirement GOV-1 – The role of the administrative, management and supervisory bodies*

19. The undertaking shall disclose the composition of the administrative, management and supervisory bodies, their roles and responsibilities and access to expertise and skills with regard to sustainability matters.
20. The objective of this Disclosure Requirement is to provide an understanding of:
- (a) the composition and diversity of the **administrative, management and supervisory bodies**;
  - (b) the roles and responsibilities of the **administrative, management and supervisory bodies** in exercising oversight of the process to manage material **impacts, risks and opportunities**, including management's role in these processes; and
  - (c) the expertise and skills of its administrative, management and supervisory bodies on **sustainability matters** or access to such expertise and skills.
22. The undertaking shall disclose the following information about the roles and responsibilities of the **administrative, management and supervisory bodies**:
- (a) the identity of the **administrative, management and supervisory bodies** (such as a board committee or similar) or individual(s) within a body responsible for oversight of **impacts, risks and opportunities**;
  - (b) how each body's or individual's responsibilities for impacts, risks and opportunities are reflected in the undertaking's terms of reference, board mandates and other related policies;
  - (c) a description of management's role in the governance processes, controls and procedures used to monitor, manage and oversee impacts, risks and opportunities, including:
    - i. whether that role is delegated to a specific management-level position or committee and how oversight is exercised over that position or committee;
    - ii. information about the reporting lines to the administrative, management and supervisory bodies;
    - iii. whether dedicated controls and procedures are applied to the management of impacts, risks and opportunities and, if so, how they are integrated with other internal functions; and
  - (d) how the administrative, management and supervisory bodies and senior executive management oversee the setting of **targets** related to material impacts, risks and opportunities, and how they monitor progress towards them.
23. The disclosure shall include a description of how the **administrative, management and supervisory bodies** determine whether appropriate skills and expertise are available or will be developed to oversee **sustainability matters**, including:
- (a) the sustainability-related expertise that the bodies, as a whole, either directly possess or can leverage, for example through access to experts or training; and
  - (b) how those skills and expertise relate to the undertaking's material impacts, risks and opportunities.

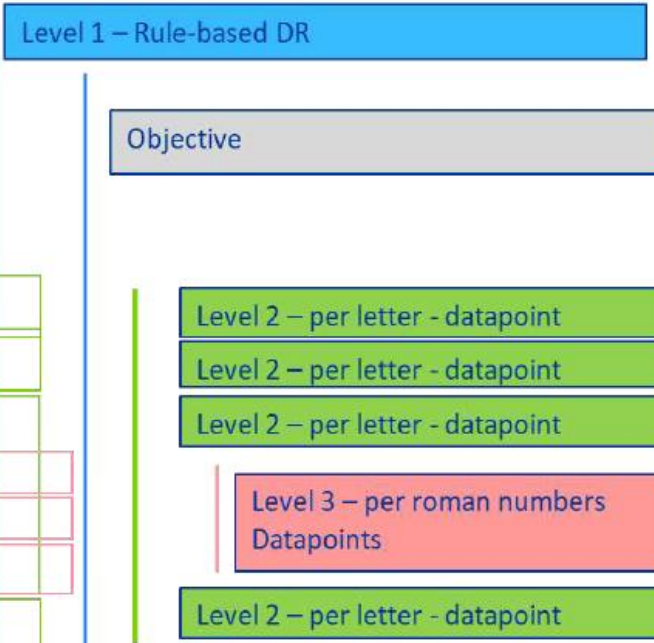


FIGURE 1: EXAMPLE OF DETERMINING NARRATIVE LEVELS IN THE ESRS

## 2) ESMA-Konsultation



### c) Übergangsvorschriften

#### Auszeichnung der ESRS-Angaben

2. Do you agree with the phased approach and the proposed timeline? Do you concur that the first phase should be implemented for the same financial year or the following financial year depending on the publication date of amendments to the RTS on ESEF in the OJ (before or after 30 June of the given year)? If not, please provide your reasons and suggest any well-founded alternative timelines for implementation
3. Do you agree with only considering an additional staggered approach based on the type of large undertakings? If not, please explain your reasons and suggest alternatives or other factors that should be considered and why.
4. Do you agree with the phases and the content to be marked up as outlined for each phase? If not, please provide your reasons and suggest any well-founded alternative regarding the content for each phase, together with the rationale behind your suggestions.
5. Do you think it is necessary to establish a clear timeline and content for each phase from the outset? If not, please explain your reasons and propose alternative approaches.

## 2) ESMA-Konsultation

### c) Übergangsvorschriften

#### Auszeichnung der Umwelttaxonomie-Angaben

- **Ziel: Gleichlauf der Auszeichnung mit ESAP-Einführung**
  - ESAP Phase 1: ab Juli 2027 Angaben nach TransparenzRL, PropektVO u.a.
  - ESAP Phase 2: ab 2028 Angaben insb. nach BilanzRL
- **Unterscheidung in zwei Gruppen:**
  1. große PIEs und PIE-Mutterunternehmen großer Gruppen
  2. große Nicht-PIE-Unternehmen und Nicht-PIE-Mutterunternehmen großer Gruppen
    - 2. Gruppe soll ein Jahr nach 1. Gruppe ESRS-Angaben auszeichnen müssen
- **ESMA vermutet Veröffentlichung Durchführungsrechtsakt im EU-Amtsblatt nicht vor 2026**
- **Fokus auf PIEs in der 1. Gruppe unterscheidet sich vom persönlichen Anwendungsbereich der NFRD (PIEs > 500 Mitarbeitern)**
- **keine Vorschriften zu kapitalmarktorientierten KMUs**



# 2) ESMA-Konsultation



## c) Übergangsvorschriften

### Auszeichnung der Umwelttaxonomie-Angaben

- zeitlicher Anwendungsbereich der CSRD i.V.m. ESEF-VO n.F.

	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033
<b>Alternative 1</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• große kapitalmarktorientierte KapG und ihnen gleichgestellte PersG mit mehr als 500 Mitarbeitenden</li> <li>• große Kreditinstitute mit mehr als 500 Mitarbeitenden</li> <li>• große Versicherungsunternehmen mit mehr als 500 Mitarbeitenden</li> <li>• kapitalmarktorientierte Mutterunternehmen großer Gruppen mit mehr als 500 Mitarbeitenden</li> </ul>								
		<ul style="list-style-type: none"> <li>• große KapG und ihnen gleichgestellte PersG</li> <li>• Mutterunternehmen (KapG oder ihnen gleichgestellte PersG) großer Gruppen</li> </ul>							
		<ul style="list-style-type: none"> <li>• große Kreditinstitute</li> <li>• große Versicherungsunternehmen</li> <li>• Mutterunternehmen (Kreditinstitute oder Versicherungsunternehmen) großer Gruppen</li> </ul>							
<b>Alternative 2</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• große kapitalmarktorientierte KapG und ihnen gleichgestellte PersG mit mehr als 500 Mitarbeitenden</li> <li>• große Kreditinstitute mit mehr als 500 Mitarbeitenden</li> <li>• große Versicherungsunternehmen mit mehr als 500 Mitarbeitenden</li> <li>• kapitalmarktorientierte Mutterunternehmen großer Gruppen mit mehr als 500 Mitarbeitenden</li> </ul>								
		<ul style="list-style-type: none"> <li>• große KapG und ihnen gleichgestellte PersG</li> <li>• Mutterunternehmen (KapG oder ihnen gleichgestellte PersG) großer Gruppen</li> </ul>							
		<ul style="list-style-type: none"> <li>• große Kreditinstitute</li> <li>• große Versicherungsunternehmen</li> <li>• Mutterunternehmen (Kreditinstitute oder Versicherungsunternehmen) großer Gruppen</li> </ul>							

## 2) ESMA-Konsultation



### c) Übergangsvorschriften

#### Auszeichnung der Umwelttaxonomie-Angaben

9. Do you agree with the proposed requirement to fully mark up the Article 8 sustainability disclosures without implementing a phased approach in relation to the content of the information to be marked up? Do you agree with only considering a staggered approach based on the type of large undertakings? If not, please explain your reasons and suggest alternative approaches.
10. Do you support the requirement to mark up the Article 8 sustainability disclosures for the same financial year or the following financial year depending on the publication of the RTS on ESEF in the OJ and align it with the sustainability marking up? If not, please provide your reasons and suggest alternative approaches.