

© DRSC e.V. || Joachimsthaler Str. 34 || 10719 Berlin || Tel.: (030) 20 64 12 - 0 || Fax.: (030) 20 64 12 - 15
www.drsc.de - info@drsc.de

Diese Sitzungsunterlage wird der Öffentlichkeit für die FA-Sitzung zur Verfügung gestellt, so dass dem Verlauf der Sitzung gefolgt werden kann. Die Unterlage gibt keine offiziellen Standpunkte der FA wieder. Die Standpunkte der FA werden in den Deutschen Rechnungslegungs Standards sowie in seinen Stellungnahmen (Comment Letters) ausgeführt.
Diese Unterlage wurde von einem Mitarbeiter des DRSC für die FA-Sitzung erstellt.

FA NB – öffentliche SITZUNGSUNTERLAGE

Sitzung:	26. Sitzung FA NB / 15.03.2024 / 9:30-10:15 Uhr
TOP:	05 – Konsultationsentwurf XBRL-Taxonomie
Thema:	EFRAG Konsultationsentwürfe zu zwei XBRL-Taxonomien
Unterlage:	26_05a_FA-NB_XBRL-Taxonomie_Präsi

Agenda



1. Prozessübersicht zu den XBRL-Taxonomien
2. Zusammenspiel Fachausschuss und Arbeitskreis
3. Vorläufige Ergebnisse der Diskussionen im Arbeitskreis „Digitale Nachhaltigkeitsberichterstattung“

2. Zusammenspiel Fachausschuss und Arbeitskreis



Übersicht

Arbeitskreis (Februar bis März)

1. Durchführung Field Test
2. beständige Dokumentation von Zwischenergebnissen

Fachausschuss (15. März)

3. Vorstellung Zwischenergebnisse aus Field Test

Arbeitskreis (Ende März)

4. Dokumentation der Endergebnisse

DRSC-Mitarbeiterstabs (Ende März)

5. Formulierung eines Stellungnahmeentwurfs

Fachausschuss (Anfang April)

6. Anmerkungen zum Stellungnahmeentwurf im Umlaufverfahren

DRSC-Mitarbeiterstabs (8. April)

7. Weiterleitung Stellungnahme an EFRAG

3. Vorläufige Ergebnisse der Diskussionen



Konsultationsfragen

Do you agree that the digital Draft ESRS Set 1 XBRL Taxonomy adequately represents the ESRS disclosure requirements?

- Datenpunkte in der [Draft EFRAG IG 3](#) sind weitgehend inhaltsgleich mit der ESRS-Taxonomie ([Explanatory Note](#), Tz. 45)
- Review der [DRSC-Stellungnahme](#) zur Draft EFRAG IG 3 durch DRSC-Mitarbeiterstab: in Stellungnahme thematisierte Punkte scheinen in der ESRS-Taxonomie übernommen worden zu sein

DRSC-Stellungnahme

ESRS G1	ESRS G1 (ESRS 2 IRO 1)	n/a	Datapoint seems missing (IRO 1 - Description of the processes to identify and assess material impacts, risks and opportunities in relation to business conduct matters.)
---------	------------------------	-----	--

ESRS-Taxonomie

[501006] G1.IRO-1 Description of processes to identify and assess material impacts, risks and opportunities (G1)			
<input type="checkbox"/>	Disclosure of process to identify impacts, risks and opportunities and to assess which ones are material [text block]	TextBlock	ESRS E3 8 IRO-1, ESRS E5 11 IRO-1,
<input type="checkbox"/>	Disclosure of all relevant criteria used in process to identify material impacts, risks and opportunities in relation to business conduct matters [text block]	TextBlock	ESRS G1 6 IRO-1

3. Vorläufige Ergebnisse der Diskussionen

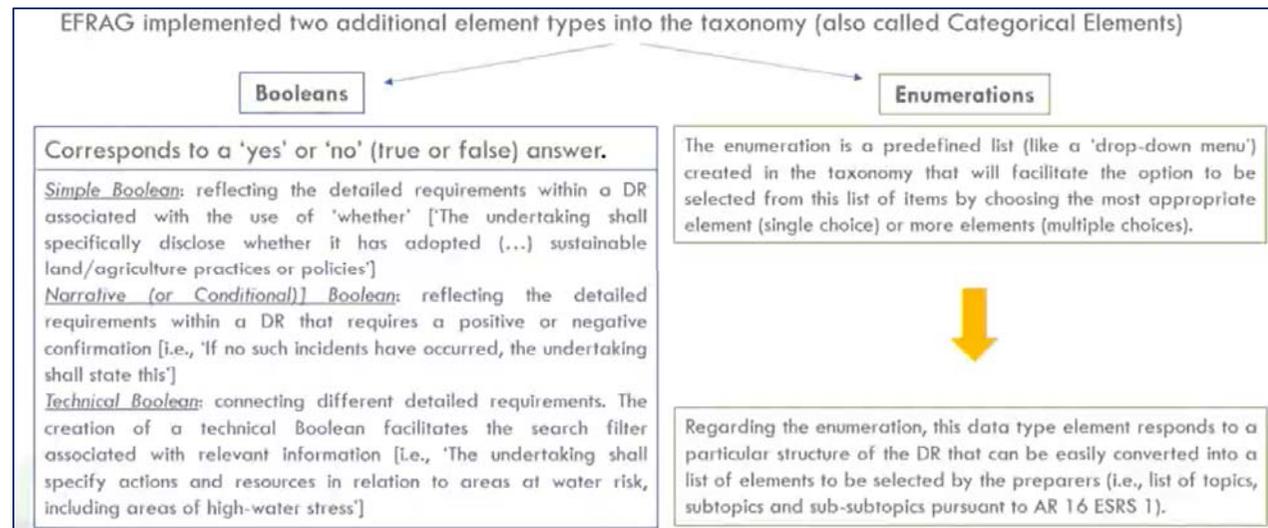
Konsultationsfragen

Do you agree with hierarchy provided in the presentation linkbase of the Draft ESRS XBRL taxonomy, including the Level 1, 2 and 3 of narrative textblock tags (as explained in section 6.5. of the Explanatory Note and Basis for Conclusions)? And if not, what could be improved?

- ja

Do you agree that the implementation of semi-narrative (yes/no Booleans, dropdown enumerations) enriches the narrative disclosures and are therefore particularly relevant for users?

- ja
- aber: Inhalte der Dropdowns sind bisher nicht auffindbar



[Explanatory Note and Basis for Conclusions](#), Appendix 1 Tz. 130 ff.

3. Vorläufige Ergebnisse der Diskussionen



Konsultationsfragen

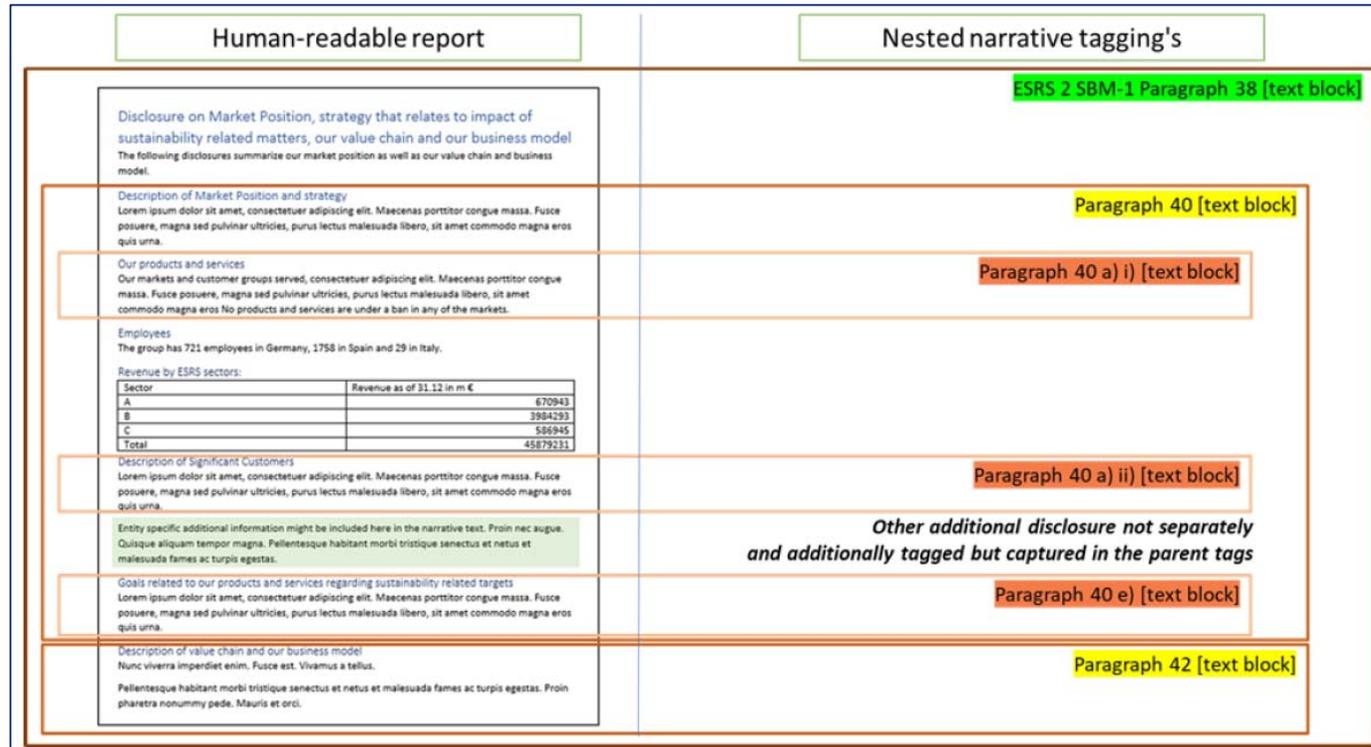
Do you think that the validation rules implemented in the Draft ESRS XBRL Taxonomy as described in Section 6.8. of the Explanatory Note and Basis for Conclusions are appropriate? If not, please explain why and/or which additional validation rules or consistency checks should be implemented.

- EFRAG-Überlegungen (Explanatory Note Tz. 106 ff.) zur Nutzung des `xsi:nil="true"`-Attributs im Rahmen der drei eingefügten Vorschriften zur Validierung
 - bestimmte Datenpunkte im Nachhaltigkeitsbericht (insb. SFDR) sollen explizit als unwesentlich berichtet werden (ESRS 1 Tz. 35)
 - diese Datenpunkte sollen mit dem `xsi:nil="true"`-Attribut versehen werden, um keine Fehlermeldung zu generieren
 - dies führte zu Diskussion, ob EFRAG deshalb auch erwartet, dass **alle** unwesentlichen Datenpunkte mit dem `xsi:nil="true"`-Attribut versehen werden sollen
 - eine solche Erwartung sei abzulehnen
- Vorschriften zur Validierung sind nicht Aufgabe der EFRAG, sondern werden (später) durch die ESMA konsultiert

3. Vorläufige Ergebnisse der Diskussionen



Sonstiges: Auszeichnung mithilfe von Level 1-, Level 2- und Level 3-Elementen



ESRS 2 SBM-1 enthält mind. 16 Level 3-Elemente

➤ Vorschriften zur Auszeichnung sind nicht Bestandteil der EFRAG-Konsultation, sondern werden (später) durch die ESMA konsultiert

3. Vorläufige Ergebnisse der Diskussionen



Sonstiges: Auszeichnung mithilfe von Level 1-, Level 2- und Level 3-Elementen

EFRAG-Überlegungen (Explanatory Note Tz. 87 ff.)

- Nutzung von Level 1-Elementen könnte entfallen, wenn alle unteren Level 2- und Level 3-Elemente im Rahmen der Auszeichnung von qualitativen Angaben genutzt werden
- EFRAG sprach sich dafür aus, stets Level 1-Elemente zu nutzen

Vorteil der Nichtnutzung von Level 1-Elementen

- geringerer Aufwand bei der Auszeichnung, da weniger Mehrfachauszeichnungen von Angaben
- bei Nutzung von Verweisen: Nutzung von aufwendigen Continuations bei Level 1-Angaben

Vorteil der Nutzung von Level 1-Elementen

- Weglassen geringe Entlastung, da lediglich 112 Level 1-Elemente gibt
- durch Nutzung von Level 1-Elementen scheint sichergestellt, dass alle Angaben ausgezeichnet sind
- Schaffung eines maschinenlesbaren Verzeichnisses aller Berichtspflichten (analog zu ESRS 2 Tz. 56 und AR 19)
- zusätzliche Herausforderung für Prüfung sicherzustellen, dass alle unteren Level 2- und Level 3-Elemente für Befreiung von Level 1-Elementen genutzt wurden

➤ Vorschriften zur Auszeichnung sind nicht Bestandteil der EFRAG-Konsultation, sondern werden (später) durch die ESMA konsultiert

3. Vorläufige Ergebnisse der Diskussionen

Sonstiges: Gestaffelte Einführung der Pflichten zur Auszeichnung

Vorschlag 1

- Nutzung von Level 3-Elementen bei der Auszeichnung von qualitativen Angaben sollte nicht verpflichtend werden

Vorschlag 2

- Pflichten zur Level 2- und Level 3-Auszeichnung qualitativer Angaben sollten gestaffelt eingeführt werden

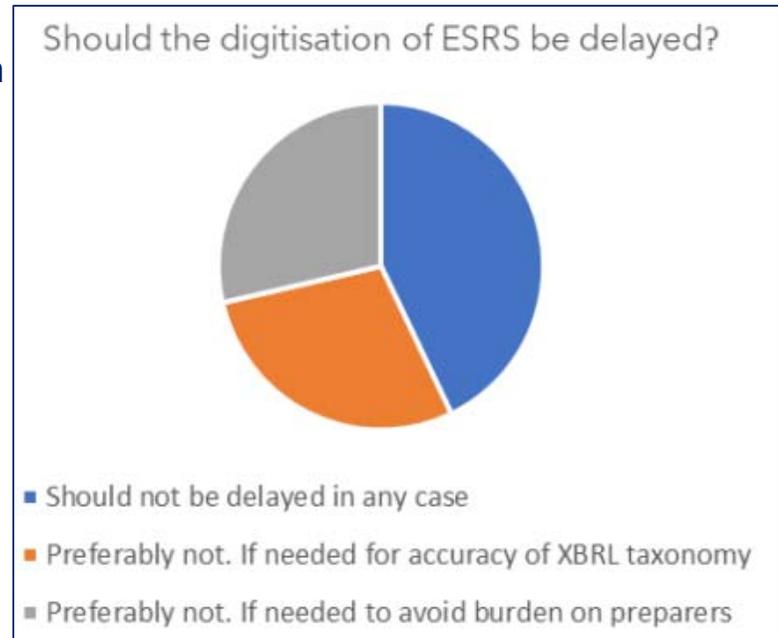
Vorschlag 3

- Pflichten zur Auszeichnung von detaillierten Tabellenwerten sollten gestaffelt eingeführt werden

Vorschlag 4

- alle Tabellenwerte könnten außerhalb eines ausgezeichneten Nachhaltigkeitsberichtes separat in ein ESMA-Formblatt eingegeben werden und maschinenlesbar abrufbar sein
- somit müssten Tabellenwerte nicht detailliert ausgezeichnet werden

➤ Vorschriften zur Auszeichnung sind nicht Bestandteil der EFRAG-Konsultation, sondern werden (später) durch die ESMA konsultiert



[Explanatory Note and Basis for Conclusions](#), Appendix 2 Tz. 19.

3. Vorläufige Ergebnisse der Diskussionen



Sonstiges

Taxonomiezentrierter Erstellungsprozess

- taxonomiezentrierter Erstellungsprozess erscheint im Hinblick auf die Auszeichnung effizient und im Hinblick auf eine spätere Prüfung auch als sicherer
- bei der Anwendung der ESEF-Basistaxonomie zeigt sich schon jetzt, dass Emittenten einen taxonomiezentrierten Erstellungsprozess verfolgen
- damit würde sich die künftige Nachhaltigkeitsberichterstattung zu einer sog. Formblattberichterstattung entwickeln, die so jedoch nicht von den einschlägigen Vorschriften gefordert wird und eine integrierte Berichterstattung erschwert

Zeitraum der Konsultation

- Konsultationszeit wurde von EFRAG äußerst ungünstig gewählt
- zukünftige Konsultationen sollten frühestens ab April eines jeden Jahres beginnen
- längerer Konsultationszeitraum (mind. 90 Tage) ist wünschenswert, insb. im Hinblick auf Field Test

Datenpunktliste

- Artikel 8-Taxonomie enthält Verweise auf entsprechende Vorschriften der Delegierten Verordnung (EU) 2021/2178
- jedoch fehlt es an einer Datenpunktliste analog zur Draft EFRAG IG 3, was Benutzerfreundlichkeit beeinträchtigt
- eine solche Datenpunktliste sollte in Zukunft veröffentlicht werden

Vielen Dank