

**Gemeinsame öffentliche Veranstaltung von /  
Joint Outreach Event by  
DRSC, IASB, AFRAC, EFRAG**

**Videokonferenz / Video conference**

Montag, 4. März 2024, 9:00 – 12:00 Uhr (CET)

I. Begrüßung / Welcome



II. Vorstellung des IASB-Projekts / Introduction to the IASB Project – FICE



III. Vertiefung und Diskussion der IASB-Vorschläge und -Fragen im ED/2023/5  
Deep dive and discussion of the IASB's proposals and (sweep) issues of ED/2023/5

einschl. Vorstellung vorläufiger Meinungen des DRSC, AFRAC und EFRAG  
incl. Presentation of preliminary views of the DRSC, AFRAC, and EFRAG

1. Effects of laws or regulations  
(IAS 32 amend)



4. Contingent settlement provisions  
(IAS 32 amend)



7. Disclosures (IFRS 7 amend)



2. Settlement in own equity  
instruments (IAS 32 amend)



5. Shareholder discretion  
(IAS 32 amend)



8. Presentation / Disaggregation  
(IAS 1 amend)



3. Obligations to purchase own equity  
instruments (IAS 32 amend)



6. Reclassification  
(IAS 32 amend)



9. Transition



10. Disclosures for Swopa  
(IFRS 19 amend)



## Umfrage an die ÖD-Teilnehmer / Survey Question to Outreach Participants



**Why is the IASB publishing this Exposure Draft? Which statements are true?  
Please tick the correct statements!**

- Overall, feedback from stakeholders and other research indicates that IAS 32 does not work well for some financial instruments. Therefore, the IASB decided to change the Standard fundamentally.
- A growing number of complex financial instruments poses challenges for entities applying IAS 32 and has resulted in diversity in practice regarding classification.
- To improve the consistency, completeness and clarity of the classification requirements in IAS 32, the ED pursues the classification approach as proposed in the Discussion Paper Financial Instruments with Characteristics of Equity in June 2018.
- The IASB decided to focus on clarifying the classification requirements in IAS 32, including their underlying principles, to address known practice issues that arise in applying IAS 32.
- In developing the proposals in this ED, the IASB's intention was that classification outcomes be changed only if there is enough evidence that such a change would provide more useful information to users of financial statements.
- The ED also sets out proposals to improve the presentation and disclosure of information about financial liabilities and equity instruments in response to calls from users.

## **II. Vorstellung des IASB-Projekts / Introduction to the IASB Project Financial Instruments with Characteristics of Equity**

**Prof. Dr. Andreas Barckow (IASB Chair)**

---

# Financial Instruments with Characteristics of Equity

# IAS 32

## *Financial Instruments: Presentation*

- Sets out how a company issuing financial instruments should classify them
- Explains how to distinguish financial liabilities from equity instruments
- Works well for most instruments
- Results in questions about how to apply to some complex instruments



---

## Setting the scene – innovation & complexity



Innovation, market forces and changes to financial sector regulations results in increasingly complex financial instruments



Some instruments have characteristics of both debt (financial liability) and shares (equity)



Complexity raises questions about how to classify the instruments



Classification affects financial position and performance

---

## Project: Financial Instruments of Characteristics of Equity

### What do we want to achieve?

- Improve companies' information about financial instruments that they have issued
- Address challenges with applying IAS 32

### How will we achieve it?

- Clarify existing IAS 32 classification principles to address practice issues
- Improve information to investors about financial instruments companies have issued
- Answer common application questions by providing application guidance and illustrative examples



---

## Classification—proposed amendments to IAS 32

- 1 Fixed-for-fixed condition for derivatives
- 2 The effects of relevant laws or regulations on the contractual terms
- 3 Shareholder discretion
- 4 Reclassification of financial liabilities and equity instruments
- 5 Contingent settlement provisions
- 6 Obligations to purchase a company's own equity instruments

---

# Presentation—proposed amendments to IAS 1\*

**Aim:** make amounts attributable to ordinary shareholders clearly visible

## Statement of financial position (balance sheet)



Line items on issued capital and reserves shown separately

## Statement of profit or loss (income statement)



Results attributable shown separately

## Statement of changes in equity



Each class of contributed equity and distributions shown separately

\*IAS 1 will be replaced by IFRS 18 in Q2 2024, effective 1 January 2027.

---

## Disclosure—proposed amendments to IFRS 7

- 1 T&Cs – debt-like / equity-like characteristics
- 2 Priority on liquidation – nature / priority of claims and T&Cs
- 3 Potential dilution – max no of additional shares / min no of shares for repurchase
- 4 Additional disclosures – reclassifications, liabilities based on entity's performance/net assets, obligations to redeem own equity instruments
- 5 Other T&Cs – significant judgements, passage-of-time changes, compound instruments

---

## Transition and reliefs



- Fully retrospective with restatement of comparative information
- Disclosure of nature and amount of any changes in classification resulting from initial application



- Transition relief from some requirements
- No specific relief from IAS 34 requirements for interim financial statements
- No additional transition relief for first-time adopters

---

## Call to action: respond to consultation



Consultation closes 29 March 2024

<https://www.ifrs.org/projects/work-plan/financial-instruments-with-characteristics-of-equity/exposure-draft-and-comment-letters/>

---

## Follow us online

 ifrs.org

 @IFRSFoundation

 IFRS Foundation

 International Accounting  
Standards Board

# **III. Vertiefung und Diskussion der IASB- Vorschläge und -Fragen im ED/2023/5**

## **Deep dive and discussion of the IASB's proposals and (sweep) issues of ED/2023/5**

**Dr. Jan-Velten Große (DRSC)**  
**Gerhard Margetich (AFRAC)**  
**Sapna Heeralall (EFRAG)**

## III.1. Effects of laws or regulations



### a) Grundsätzliche Fragestellungen / Principal considerations

1. Grundprinzip: (finanzielle) Vermögenswerte/Verpflichtungen = Rechte/Pflichten aus einem Vertrag → Fokus auf individuelle vertraglich vereinbarte, d.h. spezifisch ausgehandelte Rechte/Pflichten → diese sollen Klassifizierung beeinflussen
2. Feststellung:
  - vertragliche Rechte/Pflichten gelten typischerweise nur für einen spezifischen Vertrag → können individuell geändert werden, **aber**
  - gesetzliche Rechte/Pflichten gelten für Vielzahl ähnlicher Verträge → können nicht (von Vertragsparteien) geändert werden
3. Unklarheit: Ob und wie sind gesetzliche oder regulatorische Rechte/Pflichten bei der Klassifizierung zu berücksichtigen?
  - a) Sind gesetzlich verankerte Rechte/Pflichten zu berücksichtigen „wie vertragliche“?
  - b) Was gilt, wenn gesetzlich verankerte Rechte/Pflichten nicht durchsetzbar sind?



## III.1. Effects of laws or regulations



### b) IASB-Vorschläge im Detail / Proposals in detail

1. Klarstellung (Tz. 15A): vertragliche Rechte/Pflichten sind nur zu berücksichtigen,
  - soweit sie rechtlich durchsetzbar sind und
  - wenn sie über gesetzliche oder regulatorische Rechte/Pflichten hinausgehen→ d.h. falls nur teilweise durchsetzbar, dann nur teilweise zu berücksichtigen  
→ d.h. falls gesetzliche Vorschriften 1:1 im Vertrag, dann gar nicht zu berücksichtigen
2. Klarstellung (Tz. AG24B): vertragliche Rechte/Pflichten,
  - ... die nicht rein gesetzlichen oder regulatorischen Ursprung haben,
  - ... sondern **darüber hinausgehen**,
  - ... sind **vollständig** zu berücksichtigen→ d.h. vertraglicher vs. gesetzlicher „Anteil“ nicht zu differenzieren
3. Beispiel (Tz. AG24B): gesetzliche Mindestdividende (z.B. 5 %), aber vertraglich höhere Mindestdividende (z.B. 10 %), dann vertraglich Dividende zu betrachten → hier: FK

## III.1. Effects of laws or regulations



### c) Frage des IASB / Question of the IASB

Q1.

The effects of relevant laws or regulations (IAS 32.15A and AG24A–AG24B) ... BC12–BC30 explain the IASB’s rationale for these proposals.

**Do you agree with these proposals? Why or why not? If you disagree with any of the proposals, please explain what you suggest instead and why.**

## III.1. Effects of laws or regulations



### d) Vorläufige Meinungen / Preliminary views

#### 1. IASB-Vorschlag **nicht hinreichend plausibel** → Argumente:

- „nur berücksichtigen, soweit über Gesetz hinaus“ = nicht berücksichtigen, wenn vertragliche Rechte/Pflichten exakt (also 1:1) gesetzlichen Rechten/Pflichten entsprechen
  - Jurisdiktion 1 = gesetzliche Pflicht, wird 1:1 in Vertrag übernommen → nicht zu berücksichtigen
  - Jurisdiktion 2 = keine gesetzliche Pflicht, aber gesetzliche Pflicht wie in Jurisdiktion 1 wird hier als vertragliche Pflicht fixiert → ist zu berücksichtigen
- Folge: identische vertragliche Pflichten, aber ungleiche Berücksichtigung → **nicht sachgerecht**
- IASB-Annahme, dass vertragliche Rechte/Pflichten entweder identisch mit gesetzlichen oder darüber hinausgehend → umgekehrter Fall nicht betrachtet
  - Was ist, wenn eine gesetzliche Pflicht vertraglich abgemildert/abbedungen wird? → **unklar**

#### 2. IASB-Vorschlag keine Klarstellung, sondern faktisch **Änderung der Bilanzierungspraxis**

#### 3. **besser wäre: klares Prinzip** = jegliche vertragliche Rechte/Pflichten berücksichtigen, egal ob aufgrund gesetzlicher Regelung oder „nur“ individuelle vertragliche Vereinbarung

## III.2. Settlement in own equity instruments



### a) Grundsätzliche Fragestellungen / Principal considerations

1. Gemäß IAS 32 ist ein Vertrag, der dadurch erfüllt wird, dass ein Unternehmen (der Emittent) eine feste Anzahl eigener Eigenkapitalinstrumente im Austausch gegen einen festen Betrag an Bargeld oder einem anderen finanziellen Vermögenswert erhält oder liefert, ein Eigenkapitalinstrument.
2. Stakeholder forderten das IASB auf, klarzustellen, ob die folgenden Konstellationen die fixed-to-fixed-Bedingung erfüllen:
  - a) Schwankungen in der Höhe der auszutauschenden Gegenleistung oder in der Anzahl der zu liefernden eigenen Eigenkapitalinstrumente des Emittenten;
  - b) ein Vertrag, der die Wahl zwischen zwei oder mehr Klassen eigener Eigenkapitalinstrumente eines Unternehmens ermöglicht
  - c) Aktientausch – Verträge, die durch den Tausch einer festen Anzahl einer Klasse von eigenen, nicht derivativen Eigenkapitalinstrumenten eines Emittenten gegen eine feste Anzahl einer anderen Klasse solcher Instrumente abgewickelt werden oder werden können.

## III.2. Settlement in own equity instruments



### b) IASB-Vorschläge im Detail / Proposals in detail

1. Fix-to-Fix-Bedingung (Absatz 16(b)(ii)): eine der folgenden Bedingungen muss erfüllt sein:
  - a. **Grundprinzip:** Der Betrag der Gegenleistung, die für jedes eigene EK-Istrument eines Unternehmens ausgetauscht werden soll, muss festgelegt sein und auf die funktionale Währung des Unternehmens lauten, **oder**
  - b. **Anpassungsgrundsätze:** Variabler Rückzahlungsbetrag ausschließlich aufgrund von „Preservation adjustment“ und/oder „Passage-of-time adjustment“
2. Bei der Wahl der Abwicklung zwischen zwei oder mehr Klassen eigener Eigenkapitalinstrumente eines Unternehmens ist zu überlegen, ob die Fix-to-Fix-Bedingung für jede Klasse eigener Eigenkapitalinstrumente erfüllt ist, die bei Abwicklung geliefert werden können; Eigenkapitalinstrument nur, wenn alle Abwicklungsalternativen die Fix-to-Fix-Bedingung erfüllen (Absatz AG27A(b))
3. Aktientausch: Vertrag, der durch den Tausch einer festen Anzahl einer Klasse eigener, nicht derivativer Eigenkapitalinstrumente eines Unternehmens gegen eine feste Anzahl einer anderen Klasse eigener, nicht derivativer Eigenkapitalinstrumente abgewickelt wird oder werden kann Instrument ist ein Eigenkapitalinstrument (Abs. 22D)

## III.2. Settlement in own equity instruments



### b) Zulässige Anpassungen / Eligible Fixed-to-Fixed adjustments



Preservation adjustment	Passage-of-time adjustment
<p>Eine Anpassung des Betrags der Gegenleistung, die für jedes eigene Eigenkapitalinstrument eines Unternehmens ausgetauscht wird:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• erfolgt bei Eintritt eines oder mehrerer vertraglich festgelegter Ereignisse, die sich auf die wirtschaftlichen Interessen der derzeitigen Inhaber von Eigenkapitalinstrumenten auswirken; Und</li> <li>• die wirtschaftlichen Interessen der künftigen Inhaber von Eigenkapitalinstrumenten im Vergleich zu denen der derzeitigen Inhaber von Eigenkapitalinstrumenten in gleichem oder geringerem Maße wahrt.</li> </ul>	<p>Eine Anpassung des Betrags der Gegenleistung, die für jedes eigene Eigenkapitalinstrument eines Unternehmens ausgetauscht wird:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• wird bei Vertragsbeginn festgelegt;</li> <li>• variiert nur im Laufe der Zeit; und</li> <li>• hat zur Folge, dass beim erstmaligen Ansatz der Barwert der Gegenleistung, die für jedes der eigenen Eigenkapitalinstrumente des Unternehmens ausgetauscht wird, festgelegt wird.</li> </ul>
Example	Example
<p>Eine Anpassung der Höhe der Gegenleistung, die bei Ausübung eines Optionsscheins auf die Stammaktien eines Unternehmens zu erhalten ist, um einen künftigen Aktionär ganz oder teilweise für die auf Stammaktien während der Laufzeit gezahlten Dividenden zu entschädigen, ist eine Erhaltungsanpassung. Wenn jedoch eine solche Anpassung dem künftigen Anteilseigner in größerem Maße zugute kommt als einem derzeitigen Anteilseigner, handelt es sich bei dieser Anpassung nicht um eine Erhaltungsanpassung.</p>	<p>Eine Anpassung einer Wandelanleihe, die besagt, dass im Falle eines Kontrollwechsels über das Unternehmen das Umtauschverhältnis angepasst wird, um den Anleihegläubiger für den Zeitwertverlust der Option zu entschädigen – und der Vertrag legt vorgegebene Umtauschverhältnisse fest, die variieren Diese hängen ausschließlich davon ab, wann der Kontrollwechsel erfolgt und sind proportional zum Zeitablauf – es handelt sich um eine Zeitwertanpassung. Obwohl die Anpassung ausgelöst wird, wenn ein Kontrollwechsel eintritt, wird davon ausgegangen, dass die Anpassung eine ausschließlich auf dem Zeitablauf basierende Variabilität einführt und daher die Fix-für-Fix-Bedingung erfüllt.</p>

Source: IASB - Exposure Draft - Snapshot, November 2023

## III.2. Settlement in own equity instruments



### c) Frage des IASB / Question of the IASB

Q2.

Settlement in an entity's own equity instruments (IAS 32.16, 22, 22B–22D, AG27A and AG29B) ... BC31–BC61 explain the IASB's rationale for these proposals.

**Do you agree with these proposals? Why or why not? If you disagree with any of the proposals, please explain what you suggest instead and why.**

## III.2. Settlement in own equity instruments



### Umfrage an die ÖD-Teilnehmer / Survey Question to Outreach Participants



**Do you consider that the passage of time adjustment should allow for interest rate index and inflation rates?**

- a) Yes**
- b) No**



## III.2. Settlement in own equity instruments



### d) Vorläufige Meinungen / Preliminary views

1. Relevanz ergibt sich aus der Zahl der von Finanzinstituten ausgegebenen Instrumente die über **Verlustabsorptionsmerkmale** verfügen und einen bedingten Umwandlungsmechanismus nutzen (z. B. Bail-in-Instrumente).
2. Kritik an der Voraussetzung, dass Emissionen in der **funktionalen Währung** des Mutterunternehmens erfolgen müssen; negative Effekte auf das Hedge Accounting befürchtet.
3. Anpassungen im Rahmen der Fix-to-Fix-Bedingung
  - Generelle Unterstützung für die Möglichkeit für Anpassungen im Rahmen der Fix-to-Fix-Bedingung. Dennoch bedarf es einer Anleitung, ob es sich bei einer Anpassung um eine „preservation adjustment“ oder eine „passage of time adjustment“ handelt, je nachdem, wofür der Anleihegläubiger entschädigt werden soll (z.B. Flussdiagramm)
  - Unterstützung für „preservation adjustment“
  - Unterstützung des Vorschlags, „passage of time adjustment“ zuzulassen, um ein Derivat als Eigenkapital zu klassifizieren (muss bei Vertragsabschluss im Voraus festgelegt werden)
4. Einige Anwender hinterfragen, warum Anpassungen an einen **Zins- oder Inflationsindex** nicht die Bedingungen des „passage-of-time adjustments“ erfüllt (IAS 32.IE86: die Anpassung des Ausübungspreises ist weder eine Erhaltungsanpassung noch eine Zeitablaufanpassung)
5. Sicherstellung der **Konsistenz**, wie diese Konzepte in anderen IFRS-Standards verwendet werden

## III.3. Obligations to purchase own equity instruments



### a) Grundsätzliche Fragestellungen / Principal considerations

1. IAS 32 requires that, if a contract includes an obligation for an entity to purchase its own equity instruments, a financial liability is recognised for the present value of the redemption amount and removes that amount from equity, e.g., written put option that gives the holder the right to require the entity to purchase its own shares from non-controlling interest holders
2. Stakeholders asked the IASB to clarify for example:
  - which component of equity an entity debits upon initial recognition of the financial liability
  - how an entity measures the financial liability
  - whether the entity recognises gains or losses on remeasurement of the financial liability in the statement of comprehensive income

## III.3. Obligations to purchase own equity instruments



### b) IASB-Vorschläge im Detail / Proposals in detail

The IASB proposes to clarify that:

1. an entity that does not yet have access to the rights and returns associated with ownership of the equity instruments to which the obligation relates, continues to recognise those instruments as equity instruments and removes from a component of equity other than non-controlling interests or issued share capital an amount equal to the initial amount of the financial liability
2. when measuring the financial liability (initial and subsequent measurement), an entity disregards the probability and estimated timing of the counterparty's exercise of its redemption right and discounts the redemption amount to its present value assuming that the redemption will occur at the earliest possible redemption date
3. an entity recognises gains or losses on remeasurement of the financial liability in profit or loss
4. an entity applies the requirements relating to obligations to purchase its own equity instruments to contracts that will be settled by delivering a variable number of another class of the entity's own equity instruments

## III.3. Obligations to purchase own equity instruments



### c) Frage des IASB / Question of the IASB

Q3.

Obligations to purchase an entity's own equity instruments (IAS 32.23 and AG27B–AG27D) ... BC62–BC93 explain the IASB's rationale for these proposals.

**Do you agree with these proposals? Why or why not? If you disagree with any of the proposals, please explain what you suggest instead and why.**

## III.3. Obligations to purchase own equity instruments



### Umfrage an die ÖD-Teilnehmer / Survey Question to Outreach Participants



For written put options on non-controlling interests, which approach do you support at initial recognition?

- a) A gross presentation with a financial liability being recognised and the debit side going to parent's equity (IASB's proposal)
- b) A gross presentation with a financial liability being recognised and the debit side going to non-controlling interest
- c) A net presentation resulting in the recognition of a stand-alone derivative measured at fair value

## III.3. Obligations to purchase own equity instruments



### Umfrage an die ÖD-Teilnehmer / Survey Question to Outreach Participants



**Do you consider that subsequent changes to the carrying amount of the financial liability should be presented**

- a) in profit or loss (as proposed by the IASB)**
- b) within equity (parent's equity)**
- c) within equity (equity non-controlling interests)**
- d) based on any other approach, e.g., in OCI in full or a split between profit or loss and OCI? Please explain.**

## III.3. Obligations to purchase own equity instruments



### d) Vorläufige Meinungen / Preliminary views (1/2)

1. EFRAG suggests to reconsider initial accounting within equity for written put options on non-controlling interest (NCI). EFRAG disagrees with the IASB's proposal to continue recognising NCI on initial recognition and considers that the debit entry should be against NCI
  - it is counterintuitive to have a redemption amount recognised as a liability (reflecting a claim from NCI) and at the same time have the related NCI recognised within equity (the contra to the liability would be a general reduction)
  - recognising the liability amount against the parent's ownership interests would double-count the non-controlling interests subject to the contract
  - reducing the carrying amount of non-controlling interests by the forward or written put option would better reflect the economic substance of the transaction.
2. Also, for NCI written put options, EFRAG suggests that the IASB should explore the alternative model to treat contracts meeting the definition of a derivative as stand-alone derivatives at FVPL ('net presentation')

## III.3. Obligations to purchase own equity instruments



### d) Vorläufige Meinungen / Preliminary views (2/2)

3. In addition, for NCI written put options, many stakeholders disagree with presenting subsequent changes to the carrying amounts of the financial liability in P&L
4. The above-mentioned issues concerning the 'net presentation' and disagreement to present subsequent changes to the carrying amounts of the financial liability in P&L apply, generally, to obligations to purchase an entity's own equity instruments



## III.4. Contingent settlement provisions



### a) Grundsätzliche Fragestellungen / Principal considerations

1. As per IAS 32, an entity classifies a financial instrument as a financial liability if it requires the delivery of cash or another financial asset upon the occurrence (or non-occurrence) of an uncertain future event beyond the control of both the issuer and the holder of the instrument. The instrument is a financial liability because the issuer does not have the unconditional right to avoid payment, unless:
  - the contingent settlement provision is not genuine; or
  - the obligation is settled in such a way that it would be a financial liability only in the event of liquidation of the issuer.
2. Stakeholders asked the IASB to clarify:
  - whether an entity classifies a financial instrument that has both a liability and an equity component and contains a contingent settlement provision as a compound financial instrument or a financial liability in its entirety;
  - whether the entity considers the probability or the estimated timing of settlement for measurement purposes;
  - whether the entity recognises discretionary payments in equity, even if the equity component of a compound instrument has no value; and
  - the meaning of the terms 'not genuine' and 'liquidation' in IAS 32

## III.4. Contingent settlement provisions



### b) IASB-Vorschläge im Detail / Proposals in detail

The IASB proposes to clarify that:

1. financial instruments with contingent settlement provisions could be compound instruments
2. when measuring the financial liability (initial and subsequent measurement), an entity disregards the probability and estimated timing of the contingent event occurring, and discounts the settlement amount to its present value assuming that the settlement will occur at the earliest possible date
3. an entity recognises payments that are at its own discretion in equity, even if the equity component has an initial carrying amount of zero

## III.4. Contingent settlement provisions



### c) Frage des IASB / Question of the IASB

Q4.

Contingent settlement provisions (IAS 32.11, 25, 25A, 31, 32A, AG28 and AG37) ... BC94–BC115 explain the IASB's rationale for these proposals.

**Do you agree with these proposals? Why or why not? If you disagree with any of the proposals, please explain what you suggest instead and why.**

## III.4. Contingent settlement provisions



### Umfrage an die ÖD-Teilnehmer / Survey Question to Outreach Participants



**Do you consider that the initial and subsequent measurement of the financial liability (or liability component of a compound financial instrument) arising from a contingent settlement provision should ignore the probability and estimated timing of the counterparty exercising that redemption right?**

- a) Yes
- b) No

## III.4. Contingent settlement provisions



### d) Vorläufige Meinungen / Preliminary views

1. In general, EFRAG welcomes the IASB's proposals
2. On subsequent measurement, there are different views on whether the liability should remain measured at the full amount of the conditional obligation subsequently or whether the probability and estimate of the timing of the contingent event occurring should be considered. EFRAG is consulting its stakeholders on this point.
3. EFRAG welcomes the IASB's clarification on the accounting for discretionary payments but considers that it should be supported by disclosures and presentation requirements to ensure that users understand why related payments of interest are recognised as dividends (i.e., within equity)

## III.5. Shareholder discretion



### a) Grundsätzliche Fragestellungen / Principal considerations

1. Wenn ein Unternehmen IAS 32 anwendet, um ein Finanzinstrument als finanzielle Verbindlichkeit oder als Eigenkapitalinstrument zu klassifizieren, prüft es, ob es ein unbedingtes Recht hat, die Lieferung von Bargeld oder einem anderen finanziellen Vermögenswert zu vermeiden (oder das Instrument auf andere Weise so abzuwickeln, dass es eine finanzielle Verbindlichkeit darstellt). In manchen Fällen liegt die Rückzahlung im Ermessen der Aktionäre des Unternehmens.
2. Stakeholder forderten das IASB auf, klarzustellen, ob eine Aktionärsentscheidung als Unternehmensentscheidung behandelt werden kann.

## III.5. Shareholder discretion



### b) IASB-Vorschläge im Detail / Proposals in detail

1. Derzeit Vielfalt in der Praxis
  - a. ob eine Aktionärsentscheidung als Unternehmensentscheidung behandelt werden soll
  - b. Wie sich die Entscheidungsrechte der Aktionäre darauf auswirken, ob das Unternehmen das unbedingte Recht hat, die Lieferung von Bargeld oder einem anderen finanziellen Vermögenswert zu verweigern
2. Berücksichtigung relevanter Faktoren bei der Beurteilung, ob eine bestimmte Aktionärsentscheidung als Unternehmensentscheidung behandelt wird
3. Frage, ob die in IAS 32.AG28A im Entwurf vorgeschlagenen **Faktoren** ausreichend klar sind

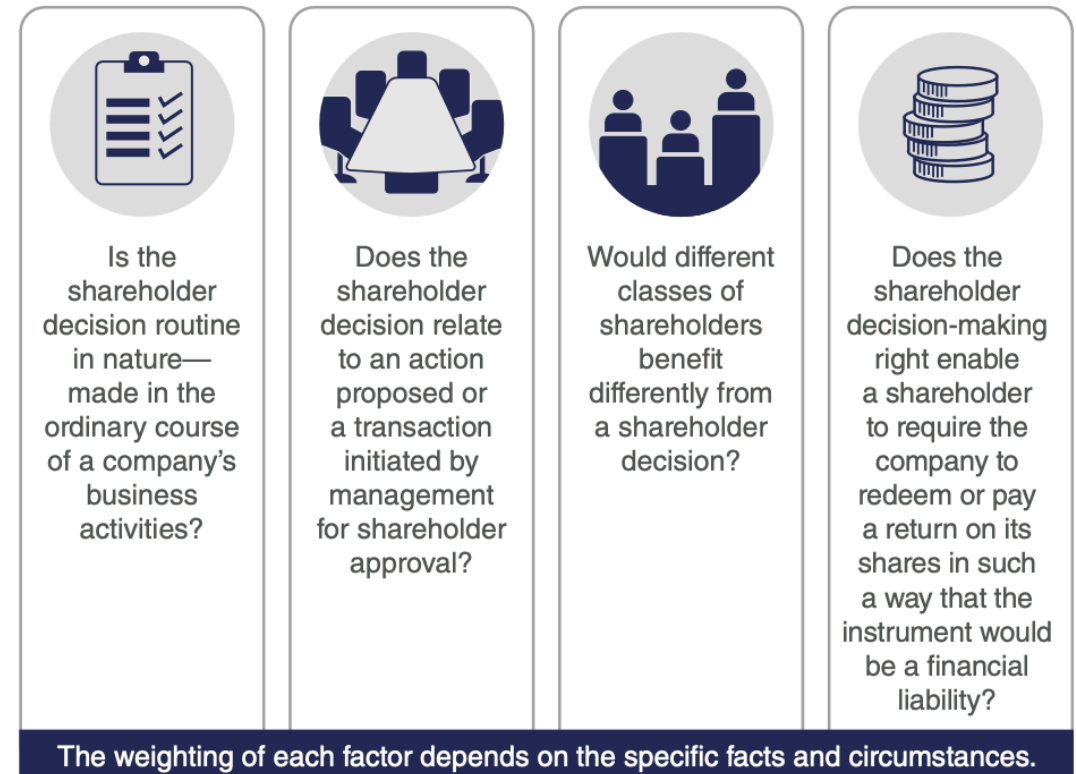
## III.5. Shareholder discretion



### b) IASB-Vorschläge im Detail (Fortsetzung) / Proposals in detail (continued)

3. Zu berücksichtigende Faktoren
  - a. **Routineentscheidung** - gewöhnlicher Geschäftsverlauf
  - b. Die Entscheidung bezieht sich auf die **Initiative oder den Vorschlag des Managements**
  - c. Unterschiedliche Vorteile für verschiedene **Aktionärsklassen**
  - d. Abhängig von der Entscheidung des Aktionärs kann von den Aktionären eine **Rücknahme** verlangt werden

Figure 4—Factors for consideration



Quelle: IASB - Exposure Draft—Snapshot, November 2023



## III.5. Shareholder discretion



### c) Frage des IASB / Question of the IASB

Q5.

Shareholder discretion (IAS 32.AG28A–AG28C) ... BC116–BC125 explain the IASB's rationale for these proposals.

**Do you agree with these proposals? Why or why not? If you disagree with any of the proposals, please explain what you suggest instead and why.**

## III.5. Shareholder discretion



### Umfrage an die ÖD-Teilnehmer / Survey Question to Outreach Participants



When assessing a shareholder's decision, which factor do you expect to be of relevance?

- a) Shareholder decision routine
- b) Shareholder decision relates to an action proposed or a transaction initiated by management
- c) Different classes of shareholders benefit differently
- d) Shareholder decision enables redemption or other payments



### d) Vorläufige Meinungen / Preliminary views

1. die Erwägung, eine Bewertung vorzunehmen, die darauf beruht, ob die Anteilseigner Entscheidungen als "Teil des Unternehmens" treffen oder ob sie bei diesen Entscheidungen vom Unternehmen selbst getrennt sind, ist schwierig
  - die Schwierigkeit und Subjektivität der Entwicklung von Leitlinien zur Bestimmung, ob die Anteilseigner in ihrer individuellen Eigenschaft oder als Teil der Betriebs- und Unternehmensführungsprozesse des Unternehmens handeln bleibt bestehen
  - Unsicherheit über die Relevanz der vier Faktoren; Auswirkung auf die Praxis unklar
  - IAS 1.122 könnte dazu beitragen, den Anwendern Transparenz über die Beurteilungen zu verschaffen, die bei der Beurteilung, ob eine Entscheidung der Anteilseigner als eine Entscheidung des Unternehmens behandelt wird, getroffen werden
2. Bedenken, ob der Vorschlag tatsächlich zu einer einheitlichen Praxis führt. Weitere Beispiele und Anwendungsrichtlinien wären hilfreich.

## III.6. Reclassification



### a) Grundsätzliche Fragestellungen / Principal considerations

1. Grundprinzip: Klassifizierung bei Erstansatz → Basis: wirtschaftliche Substanz eines FI
2. Feststellung: IAS 32 enthält keine allgemeinen Regelungen für eine etwaige Umklassifizierung nach Erstansatz  
→ allerdings explizite Ausnahme für *puttable instrumente* (IAS 32.16E)
3. Unklarheit: Was ist, wenn sich wirtschaftliche Substanz eines FI (durch externe Einflüsse) ändert, aber Vertragsbedingungen nicht?
  - a) spätere Umklassifizierung → verpflichtend oder zulässig?
  - b) falls ja, wie ist Umklassifizierung zu erfassen?



### b) IASB-Vorschläge im Detail / Proposals in detail

1. Grundprinzip: Klarstellung und Änderung (Tz. 32B-C)
  - **Klarstellung**: explizites Verbot der Umklassifizierung nach Erstansatz
  - **Änderung**: weitere Ausnahme → Umklassifizierungsgebot, wenn sich wirtschaftliche Substanz eines FI aufgrund externer Umstände ändert, aber Vertragsbedingungen nicht
2. Klarstellung der bilanziellen Abbildung (Tz. 32D)
  - Umklassifizierung ab dem Zeitpunkt der Änderung der Umstände (= prospektiv)
  - neu FK: Bewertung zum FV am Umklassifizierungstag → Wertdifferenzen im EK erfassen
  - neu EK: Bewertung zum FK-Buchwert am Umklassifizierungstag → keine Wertdifferenzen
3. Ergänzung von Beispielen (Tz. AG35A)
  - Bsp. 1: Erfüllung durch Lieferung fixer Anzahl EK-Instrumente zu xx CU (= funktionale Währung) → Änderung funktionaler Währung = Änderung Substanz → **aus EK wird FK**
  - Bsp. 2: Erfüllung durch Lieferung fixer Anzahl EK-Instrumente eines Nicht-Konzern-Unt. → nunmehr Kontrolle über dieses Unt. = Änderung Substanz → **aus FK wird EK**

## III.6. Reclassification



### c) Frage des IASB / Question of the IASB

Q6.

Reclassification of financial liabilities and equity instruments (IAS 32.32B–32D and AG35A) ... BC126–BC164 explain the IASB's rationale for these proposals.

**Do you agree with these proposals? Why or why not? If you disagree with any of the proposals, please explain what you suggest instead and why.**

**Would the proposal to reclassify the instrument prospectively from the date when a change in circumstances occurred give rise to any practical difficulties? If so, please describe those practical difficulties and the circumstances in which they would arise.**

## III.6. Reclassification

---



### d) Vorläufige Meinungen / Preliminary views

#### 1. **Befürwortung** – Vorschläge sind plausibel

- allg. Verbot einer Umklassifizierung, nunmehr explizit (bisher implizit)
- zwei konkrete und begründete Ausnahmen:
  - bisherige Ausnahme war und ist plausibel
  - zusätzliche Ausnahme erscheint sachgerecht

## III.7. Disclosures



### a) Grundsätzliche Fragestellungen / Principal considerations

1. IFRS 7 does not require an entity to disclose any specific information about its equity instruments or equity components of compound instruments that are within the scope of IAS 32
2. Investors asked the IASB to clarify the following:

Type of disclosure	Investors asked for:
Nature and priority of claims on liquidation	<ul style="list-style-type: none"><li>• more transparency regarding an entity's financing structure; and</li><li>• information about the nature of any claims against an entity on liquidation, arising from financial instruments issued by the entity.</li></ul>
Terms and conditions of financial instruments	<ul style="list-style-type: none"><li>• more information about the terms and conditions of financial instruments that affect the nature, amount, timing and uncertainty of cash flows arising from these financial instruments. For example, terms and conditions to determine the classification of the financial instrument and to depict an instrument's priority on liquidation of an entity.</li></ul>
Potential dilution of ordinary shares	<ul style="list-style-type: none"><li>• Information about:<ul style="list-style-type: none"><li>○ how an entity distributes its returns to ordinary shareholders</li><li>○ how the entity has financed its operations in the past</li><li>○ how the entity's ownership structure might change in the future when settling financial instruments issued at the reporting date</li></ul></li></ul>



## III.7. Disclosures



### b) IASB-Vorschläge im Detail / Proposals in detail (1/3)

Topic	IASB proposal	Examples of disclosures
Scope and objective of IFRS 7	To expand the objective and scope of IFRS 7 to include equity instruments that are within the scope of IAS 32	
Nature and priority of claims on liquidation	To disclose the nature and priority of claims against the entity on liquidation, arising from its financial liabilities and equity instruments	<ul style="list-style-type: none"><li>• At a minimum between<ul style="list-style-type: none"><li>○ secured and unsecured claims</li><li>○ contractually subordinated and unsubordinated claims</li></ul></li></ul>
Terms and conditions of financial instruments	To disclose the terms and conditions of financial instruments and how they affect the nature, amount, timing and uncertainty of the instrument's cash flows	<ul style="list-style-type: none"><li>• Information about the 'debt-like characteristics' of instruments classified as equity instruments;</li><li>• Information about the 'equity-like characteristics' of instruments classified as financial liabilities</li><li>• Terms and conditions affected by the passage of time</li></ul>

## III.7. Disclosures



### b) IASB-Vorschläge im Detail / Proposals in detail (2/3)

Topic	IASB proposal	Examples of disclosures
Potential dilution of ordinary shares	To disclose the potential dilution to the entity's ownership structure resulting from financial instruments issued at the reporting date	<ul style="list-style-type: none"><li>• The maximum number of additional ordinary shares an entity might be required to deliver for each class of potential ordinary shares outstanding at the end of the reporting period</li><li>• A description of contracts or other commitments to repurchase ordinary shares and the minimum number of each class of ordinary shares the entity is required to repurchase</li></ul>
Financial instruments that include an obligation for an entity to purchase its own equity instruments	To disclose information to enable investors to understand the effect of an entity's obligations to purchase its own equity instruments might have on its future cash flows.	<ul style="list-style-type: none"><li>• The amount removed from equity and included in financial liabilities on initial recognition of the obligation as a financial liability, and the component of equity from which that amount was removed</li><li>• The amount of any remeasurement gain or loss on the financial liability recognised in profit or loss during the reporting period</li></ul>



### b) IASB-Vorschläge im Detail / Proposals in detail (3/3)

Topic	IASB proposal	Examples of disclosures
Other proposed disclosures	<p>To disclose information relating to</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• financial liabilities that include contractual obligations to pay amounts based on the entity's performance or changes in its net assets</li><li>• reclassifications of financial instruments as financial liabilities or equity instruments</li><li>• judgements the entity has made in classifying financial instruments</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Reclassification – An entity shall disclose information about:<ul style="list-style-type: none"><li>○ the amount reclassified as a financial liability or an equity instrument</li><li>○ the reason for the reclassification</li><li>○ the timing of the reclassification</li></ul></li></ul>

## III.7. Disclosures



### c) Frage des IASB / Question of the IASB

Q7.

Disclosures (IFRS 7.1, 3, 12E, 17A, 20, 30A–30J and B5A–B5L) ...  
BC170–BC245 explain the IASB's rationale for these proposals.

**Do you agree with these proposals? Why or why not? If you disagree with any of the proposals, please explain what you suggest instead and why.**



### d) Vorläufige Meinungen / Preliminary views

1. EFRAG welcomes the improvements to disclosures on issued instruments
2. Field-testing will be essential to ensure that these disclosures are clear, able to be implemented by entities, balanced between the benefits to users and the costs for preparers
3. EFRAG has the following concerns and suggestions:
  - Disclosures on contractual nature and priority on liquidation.
    - Entities may face challenges in determining whether priority on liquidation stems from contracts or law/regulation.
    - Suggest to provide information on subgroups located in different jurisdictions and on how the group structure affects priority on liquidation
  - On terms and conditions of financial instruments with both financial liability and equity characteristics disclosures – would be useful to provide disclosures on the effects of law

## III.8. Presentation / Disaggregation



### a) Grundsätzliche Fragestellungen / Principal considerations

1. IAS 1 verlangt von einem Unternehmen, Informationen offenzulegen, die den Anlegern helfen, zu verstehen, wie ein Unternehmen seine Gewinne verteilt. Es ist jedoch nicht erforderlich, dass ein Unternehmen die den Stammaktionären zuzurechnenden Beträge getrennt von den Beträgen, die anderen Anteilseignern zuzurechnen sind, in der Bilanz, der Gesamtergebnisrechnung oder Eigenkapitalveränderungsrechnung angibt.
2. Investoren äußerten den Bedarf nach transparenteren Informationen über die Gewinnverteilung unter den Inhabern von unterschiedlichen Eigenkapitalinstrumenten, um besser zu verstehen, wie ein Unternehmen seine Erträge an die Stammaktionäre verteilt.



### b) IASB-Vorschläge im Detail / Proposals in detail

1. Vorgeschlagene Änderungen an IAS 1 sind erforderlich, um den Bedürfnissen von Anlegern in Stammaktien aus Gründen der Transparenz gerecht zu werden und eine klarere Unterscheidung zwischen Dividenden, die Stammaktionären zuzurechnen sind, und Dividenden, die anderen zuzurechnen sind, zu ermöglichen
2. Das hat Auswirkungen auf die Bilanz, die Eigenkapitalveränderungsrechnung, die Gesamtergebnisrechnung und den Anhang zum Jahresabschluss
3. Änderungen an den Umsetzungsleitlinien von IAS 1 (zusätzliche Einzelposten, Verwendung von Spalten zur Bereitstellung zusätzlicher Informationen)

## III.8. Presentation / Disaggregation



### c) Frage des IASB / Question of the IASB

Q8.

Presentation of amounts attributable to ordinary shareholders (IAS 1.54, 81B and 107–108) ... BC246–BC256 explain the IASB’s rationale for these proposals.

**Do you agree with these proposals? Why or why not? If you disagree with any of the proposals, please explain what you suggest instead and why.**

**Would the proposed requirement to allocate issued share capital and reserves between ordinary shareholders and other owners of the parent give rise to any practical difficulties in determining the required amounts? If so, please describe the possible difficulties and specify areas in which further guidance would be helpful.**





### d) Vorläufige Meinungen / Preliminary views

1. Die Bemühungen des IASB zur Verbesserung der Darstellung von Eigenkapitalinstrumenten werden **begrüßt**
2. **Unterstützung** für die Unterscheidung von Beträgen, die den Stammaktionären und anderen Eigentümern des Mutterunternehmens zuzurechnen sind, im primären Abschluss (nützliche Information)
3. Vorschlag, den Begriff "andere Eigentümer des Mutterunternehmens" aufgrund der Definition von "Eigentümer" durch "andere Eigenkapitalgeber" zu ersetzen
4. zusätzliche Anwendungsleitlinien und illustrative Beispiele werden zur Klarstellung gefordert



### a) Grundsätzliche Fragestellungen / Principal considerations

Abwägung: Retrospektive oder prospektive Erstanwendung (BC262 ff.)

- generell retrospektive Anwendung sachgerecht
- Änderung IAS 32 = ggf. Änderung von Bilanzierungsmethoden  
→ hierfür retrospektive Anwendung gem. IAS 8
- Annahme, dass (zusätzliche) Kosten einer retrospektiven Anwendung zusätzlichen Nutzen überwiegen

→ Ergebnis: retrospektive Erstanwendung

aber: punktuell ist rückwirkende Anwendung aufwändig oder nicht möglich → dann wäre Kosten-Nutzen-Verhältnis nicht vorteilhaft

→ deshalb: einige Erleichterungen



### b) IASB-Vorschläge im Detail / Proposals in detail

1. Grundsatz: vollständig rückwirkende Anwendung (Tz. 97V)
2. Erleichterung: Anpassung nur einer Vergleichsperiode (Tz. 97V)
3. Weitere Erleichterungen:
  - falls bei Übergang **Effektivzinsmethode** für FK-Instrument nicht rückwirkend anwendbar → aktueller Zeitwert = Buchwert (Tz. 97X)
  - **Aufspaltung** *compound instrument* mit bedingten Erfüllungsvereinbarungen in EK- und FK-Anteil verzichtbar, wenn FK-Komponente nicht mehr ausstehend (Tz. 97W)
  - falls Umklassifizierungen erfolgt, Pflicht zur Angabe neuer + alter Buchwerte → dann Verzicht auf Angabe Anpassungsbeträge je Bilanzposten (IAS 8.28(f)) im lfd. Jahr + Vgl.jahr (Tz. 97Y)
4. keine spezifischen Übergangsregelungen für
  - Zwischenabschlüsse i.S.v. IAS 34
  - IFRS-Erstanwender i.S.v. IFRS 1



### c) Frage des IASB / Question of the IASB

Q9.

Transition (IAS 32.97U–97Z) ... BC262–BC270 explain the IASB’s rationale for these proposals.

**Do you agree with these proposals? Why or why not? If you disagree with any of the proposals, please explain what you suggest instead and why.**

**Would the proposal to apply the proposed amendments retrospectively give rise to any other cases in which hindsight would be necessary? If so, please describe those cases and the circumstances in which the need for hindsight would arise.**



### d) Vorläufige Meinungen / Preliminary views

1. Vorschläge erscheinen i.W. **sinnvoll und plausibel**
2. Erleichterung der Anpassung nur einer Vgl.periode **nicht ganz verständlich**
  - Anpassungsbeträge sind ohnehin voll retrospektiv zu ermitteln
  - dann wäre Verzicht auf Vor-Vorjahr-Anpassung keine große Erleichterung
3. ggf. zusätzliche Übergangsvorschriften für Hedge Accounting (Anwendung für bestehende, designierte Hedgebeziehungen) sinnvoll

## III.10. Disclosures for Swopa (IFRS 19)



### a) Grundsätzliche Fragestellungen / Principal considerations

#### 1. allgemein: Folgeänderungen anderer IFRS?

- grds. übliche Überlegungen, ob Änderungen eines IFRS auch Änderungen für andere IFRS erfordern

#### 2. spezifisch: Folgeänderungen für IFRS 19?

- Annahme, dass vorgeschlagene Zusatzangaben (IFRS 7) mehr sind als für Swopa sachgerecht
- Abgleich der Vorschläge für IFRS 7 mit Angabeprinzipien für IFRS 19 (insb. BC34 des ED zu Swopa)

## III.10. Disclosures for SwoPA (IFRS 19)



### b) IASB-Vorschläge im Detail / Proposals in detail

1. IAS 32-Vorschläge enthalten neue Angabepflichten
2. Vorschlag für adäquate Folgeanpassungen an IFRS 19 (SwoPA)
  - neue IAS 32-Angaben sollen in vermindertem Umfang in IFRS 19 aufgenommen werden

IFRS 7	IFRS 19
Tz. 12E (quantitative Angaben zu Umgliederungen)	nicht gefordert
Tz. 17A (qualitative und quantitative Angaben bei sog. <i>compound instruments</i> )	nicht gefordert
Tz. 20(a)(i) (Disaggregation Nettoergebnis für Verbindlichkeiten bewertet at FV-PL)	Tz. 54 (a)(i) → identisch
Tz. 30A-B (Informationen zu Art und Priorität von Ansprüchen gegen das Unternehmen, die im Liquidationsfall bestehen)	Tz. 61A → identisch
Tz. 30C-30E (weitere Details zu Vertragsbedingungen von <i>compound instruments</i> )	Tz. 61B-C → kürzer
Tz. 30F (qualitative Angaben zu Vertragsbedingungen, die im Zeitablauf wirksam/unwirksam werden können)	Tz. 61D → identisch
Tz. 30G-30H (mögliche Verwässerungseffekte für Stammaktien)	nicht gefordert
Tz. 30I (Details zu kündbaren Instrumenten, die als EK klassifiziert werden)	nicht gefordert
Tz. 30J (Details zu FI, die zum Rückkauf eigener Anteile verpflichten)	Tz. 61E → kürzer
IFRS 7.B5A (weiteres Beispiel für Angaben bei Ausübung von Ermessen)	Tz. 124 → ähnlich

## III.10. Disclosures for SwoPA (IFRS 19)



### c) Frage des IASB / Question of the IASB

Q10.

Disclosure requirements for eligible subsidiaries (IFRS XX.61A–61E and 124) ... BC257–BC261 explain the IASB’s rationale for these proposals.

**Do you agree with these proposals? Why or why not? If you disagree with any of the proposals, please explain what you suggest instead and why, taking into consideration the reduced disclosure principles described in BC258.**



## III.10. Disclosures for SwoPA (IFRS 19)

---



### d) Vorläufige Meinungen / Preliminary views

1. bisher noch keine Beurteilung erfolgt
2. Vorschläge bzgl. IFRS 19 sind für Beurteilung der Vorschläge für IAS 32-Änderungen nicht relevant

### III. Wrap-up



## Umfrage an die ÖD-Teilnehmer / Survey Question to Outreach Participants



**Welche IASB-Vorschläge/Aspekte im ED erscheinen Ihnen am bedeutsamsten und/oder haben die höchste Priorität?**

<b>(1) Einfluss gesetzlicher Regelungen</b>	<b>(6) Umklassifizierung</b>
<b>(2) Erfüllung in eigenen EK-Instrumenten</b>	<b>(7) Zusatzangaben</b>
<b>(3) Rückkauf eigener EK-Instrumente</b>	<b>(8) Disaggregation beim Ausweis</b>
<b>(4) FI mit bedingten Erfüllungsvereinbarungen</b>	<b>(9) Übergangsvorschriften</b>
<b>(5) Ermessen der Eigentümer</b>	<b>(10) Anpassungen an IFRS 19 (SwopA)</b>

# **Verschiedenes / Fragen**

## **Miscellaneous / Questions**

**Vielen Dank!**  
**Thank you.**