

© DRSC e.V. || Joachimsthaler Str. 34 || 10719 Berlin || Tel.: (030) 20 64 12 - 0 || Fax.: (030) 20 64 12 - 15
www.drsc.de - info@drsc.de

Diese Sitzungsunterlage wird der Öffentlichkeit für die FA-Sitzung zur Verfügung gestellt, so dass dem Verlauf der Sitzung gefolgt werden kann. Die Unterlage gibt keine offiziellen Standpunkte der FA wieder. Die Standpunkte der FA werden in den Deutschen Rechnungslegungs Standards sowie in seinen Stellungnahmen (Comment Letters) ausgeführt.
Diese Unterlage wurde von einem Mitarbeiter des DRSC für die FA-Sitzung erstellt.

FA NB – öffentliche SITZUNGSUNTERLAGE

Sitzung:	23. Sitzung FA NB / 15.12.2023 / 09:15 – 10:45 Uhr
TOP:	05 – ESRS Set 1 Implementation Guidance (IG)
Thema:	Erörterung Inhalte und Vorbereitung Stellungnahme
Unterlage:	23_05a_FA-NB_Set-1-EFRAG_IG_Basis

- Der FA NB hat sich seit September mit den Inhalten der *Materiality Assessment Implementation Guidance* (MAIG) und der *Value Chain Implementation Guidance* (VCIG) befasst.
- Grundlage der Befassung war eine durch den Mitarbeiterstab getroffene Auswahl von Inhalten.
- Diese Unterlage enthält zum einen die Themen, welche bislang nicht vom FA behandelt wurden und auf dieser Sitzung noch angesprochen werden sollen.
- Zum anderen enthält diese Unterlage mögliche Inhalte der DRSC-Stellungnahme an die EFRAG.
- Grundlage hierfür sind vorrangig die Rückmeldungen aus den FA-Sitzungen. Weitere Aspekte wurden durch den Mitarbeiterstab bei anderen Anlässen (z.B. dem DRSC-Anwenderforum zu den ESRS) aufgenommen. Diese sind ebenfalls in dieser Unterlage reflektiert.
- Verweise auf Abschnitte, Textziffern etc. beziehen sich (soweit nicht anders gekennzeichnet) auf den zum Redaktionsschluss dieser Unterlage letzten öffentlich verfügbaren Stand der betreffenden EFRAG-Papiere (siehe Folgeseite)

Aktueller Stand des Projekts bei EFRAG



Letzte öffentlich verfügbare Unterlagen

EFRAG
SUSTAINABILITY REPORTING

EFRAG SRB meeting
15 November 2023
Paper 04-01

This paper has been prepared by the EFRAG Secretariat for discussion at a public meeting of EFRAG SRB. The paper forms part of an early stage of the development of a potential EFRAG position. Consequently, the paper does not represent the official views of EFRAG or any individual member of the EFRAG SRB or EFRAG SR TEG. The paper is made available to enable the public to follow the discussions in the meeting. Tentative decisions are made in public and reported in the EFRAG Update. EFRAG positions, as approved by the EFRAG SRB, are published as comment letters, discussion, or position papers, or in any other form considered appropriate in the circumstances.

Materiality Assessment Implementation Guidance Cover Note

Objective

1. The objective of the session is to seek approval from EFRAG SRB members for the draft Materiality Assessment Implementation Guidance (also referred as MAIG) following its approval by the SR TEG members on the 8 November 2023. This Guidance forms parts of the Implementation activities whereby EFRAG issues non-authoritative guidance.

Important information

2. EFRAG can only issue non-authoritative guidance in its role as technical advisor to the EC.
3. Furthermore, while drafting guidance, EFRAG cannot develop concepts or requirements that go beyond the content of the July 2023 delegated act. The guidance aims to illustrate the delegated act but not go beyond it. For new provisions, separate standard-setting activities in accordance with that process has to be concluded.
4. The content of the guidance presented has not been validated by the ISSB, GRI or FISMA.
5. EFRAG also launched, on the 24 October 2023, a Q&A platform to answer questions from constituents that will complement the array of implementation activities being carried out.
6. Following the last presentation of the draft MA IG to the SRB on the 25th October 2023, EFRAG Secretariat has updated this Guidance with the comments received in that meeting and in the SR TEG meeting on 6 November. The key changes are summarised below, to note that this is not an exhaustive list as the mark-up version (paper 04-03) allows for a comprehensive overview of the changes:
 - a. Addition of visuals refer to figure 1b and 2 in the MA IG have been added to illustrate the double materiality concepts and process;
 - b. Emphasis on the judgement by undertakings in the materiality assessment process and the linkage between transparency of information and judgement; in particular, for thresholds and assessment;

Page 1 of 4

EFRAG
SUSTAINABILITY REPORTING

EFRAG SRB meeting
23 November 2023
Agenda paper 02-03

This paper provides the technical advice from EFRAG SR TEG to the EFRAG SRB, following EFRAG SR TEG's public discussion. The paper does not represent the official views of EFRAG or any individual member of the EFRAG SRB. This paper is made available to enable the public to follow the EFRAG's due process. Tentative decisions are reported in EFRAG Update. EFRAG positions as approved by the EFRAG SRB are published as comment letters, discussion or position papers or in any other form considered appropriate in the circumstances.

Implementation guidance on value chain (VCIG) for approval

This is the same paper as for the meeting of 15 November 2023

DISCLAIMER

Disclaimer

This implementation guidance is non-authoritative and accompanies EFRAG's due process for such non-authoritative documents and under the sole responsibility of EFRAG.

Page 1 of 32

- [VCIG](#) und Liste der Datenpunkte am 23.11.23 durch SR Board verabschiedet
- [MAIG](#): SRB *approval* im Umlaufverfahren, Termin: 10.12.2023 (letzter verfügbarer Stand vom 15.11.23)
- **Konsultation MAIG und VCIG vrs. zwischen Mitte Dezember und Weihnachten** (Frist für Stellungnahmen bis Ende Januar)

- **MAIG**
 - FAQ 25 What is the relationship between taxonomy eligible activities and impact materiality?
- **VCIG**
 - FAQ 7: How to assess and quantify the impacts of the VC resulting from business relationships?
 - FAQ 9: How can estimates be developed when primary data cannot be collected from VC counterparties?

MAIG: 6.7 EU-Taxonomy



FAQ 25 What is the relationship between taxonomy eligible activities and impact materiality?

- Kurze Erläuterung der Mechanik in der TaxVO
- Ausübung taxonomiefähiger Tätigkeit → Hinweis auf Auswirkungen auf das Umweltziel, für das die Taxonomie einen wesentlichen Beitrag (*substantial contribution*, SC) definiert
- Folgende Informationen als mögl. Input für Wesentlichkeitsanalyse (bei Identifikation von IROs):
 - Erfüllen die Tätigkeiten die Kriterien für einen wesentlichen Beitrag?
 - Erfüllen die Tätigkeiten die Kriterien für einen wesentlichen Beitrag nicht?
 - Existieren CapEx-Pläne, die auf die zukünftige Erfüllung der Kriterien abzielen?
 - Erfüllen die Tätigkeiten die DNSH-Kriterien?

MAIG: 6.7 EU-Taxonomy



FAQ 25 What is the relationship between taxonomy eligible activities and impact materiality?

Beispiel „construction of new buildings“ (taxonomiefähige Tätigkeit bzgl. Klimaschutz)

- Neue Gebäude erfüllen die SC-Kriterien
→ Tätigkeit hat geringe negative oder gar positive Auswirkung bzgl. Klimaschutz
- SC-Kriterien nicht erfüllt, CapEx-Plan existiert → Auswirkungen können zukünftig geringer oder gar positiv werden
- SC-Kriterien nicht erfüllt, CapEx-Plan existiert nicht → Hinweis auf tatsächliche oder potenzielle negative Auswirkungen bzgl. Klima
- Gebäude ist auf Ackerland errichtet, somit DNSH-Kriterien für „biologische“ Vielfalt verletzt (Gebäude darf nicht auf bestimmten Flächen errichtet sein)
→ Hinweis auf tatsächliche negative Auswirkung bzgl. Biodiversität
- Unternehmen lässt diese Zusammenhänge in die Wesentlichkeitsanalyse einfließen

MAIG: 6.7 EU-Taxonomy



FAQ 25 What is the relationship between taxonomy eligible activities and impact materiality? → **Anmerkungen DRSC-Mitarbeiterstab**

Analogie der Ziele bzw. Aspekte

Umweltziele der Tax-VO

- Klimaschutz
- Anpassung an den Klimawandel
- Nachhaltige Nutzung/Schutz von Wasser-/Meeresressourcen
- Schutz und Wiederherstellung der Biodiversität und der Ökosysteme
- Vermeidung und Verminderung der Umweltverschmutzung
- Übergang zur Kreislaufwirtschaft

Umweltbezogene ESRS

- Klimawandel
- Umweltverschmutzung
- Wasser- und Meeresressourcen
- Biologische Vielfalt und Ökosysteme
- Ressourcennutzung und Kreislaufwirtschaft

Höhere Granularität der „topics“ in ESRS als bei Umweltzielen der Tax-VO

Wesentlichkeitsgrenzen in TaxVO?

Beispiele:

(ESRS 1.AR16)

	Topic	Sub-topic	Sub-sub-topics
ESRS E1	Climate change	<ul style="list-style-type: none"> • Climate change adaptation • Climate change mitigation • Energy 	
ESRS E2	Pollution	<ul style="list-style-type: none"> • Pollution of air • Pollution of water • Pollution of soil • Pollution of living organisms and food resources • Substances of concern • Substances of very high concern • Microplastics 	
ESRS E3	Water and marine resources	<ul style="list-style-type: none"> • Water • Marine resources 	<ul style="list-style-type: none"> • Water consumption • Water withdrawals • Water discharges • Water discharges in the oceans • Extraction and use of marine resources

Fragen an den FA:

1. Ist eine Anknüpfung der Wesentlichkeitseinschätzung gem. ESRS an die Taxonomie-Berichterstattung angesichts abweichender Detailtiefe sinnvoll?
2. Wie stark sollte (wenn überhaupt) die Verknüpfung von Taxonomie-Berichterstattung und Wesentlichkeitseinschätzung betont werden?

How to assess and quantify the impacts of the VC resulting from business relationships?

- Gewinnung von direkten Informationen bevorzugt (z.B. von den meisten Tier-1-Lieferanten)
- **Quantitative Informationen = *most objective evidence*, aber nicht immer verfügbar**
- Nutzung von Fragebögen, Umfragen, Audits (Stellung ggü. den Befragten von Bedeutung)
- Informationsaustausch muss sich teilweise erst noch entwickeln
- Proportionalität:
 - Nicht sämtliche direkte Lieferanten zu befragen (Ausschluss: unwesentliche Produkte bzw. geringe Mengen, Beispiel: Bäckerei, die ein-/zweimal pro Jahr für Veranstaltungen eingebunden wird)
 - Schätzung/Proxies oftmals einzige Lösung (aufgr. *unreasonable effort* bzgl. direkter Daten), Beispiele:
 - Tier-2- bis -N-Lieferanten und bestimmte Tier-1-Lieferanten, wenn diese sehr zahlreich sind,
 - Kunden, die keine Endkunden sind

Fragen an den FA:

1. Ist der Konkretisierungsgrad der Antwort angemessen (oder zu präskriptiv)?
2. Gibt die IG hinreichende, praxisrelevante Hilfestellung zu Frage 7?

How can estimates be developed when primary data cannot be collected from VC counterparties?

- VC-Informationen nicht für sämtliche DR und AR gefordert; wenn jedoch erforderlich
→ Rückgriff auf geschätzte Daten, wenn Primärinformation nicht verfügbar
- Schätzungen möglich für (1) Einschätzung wesentlicher IROs, (2) VC-bezogene Metriken; **Beispiele**
 - Indirekte Quellen, Branchendaten, Stichproben, Markt-/Peer-Group-Daten
 - Konkret für Sozial-Themen, wenn z.B. On-site-Audits nicht möglich
- Beispiel für „nationale Arbeitslöhne“
 - Wage-Indicator (*potential source*): Nutzung zur Identifikation wesentlicher IROs (auch bzgl. ESRS 2.SBM-3 *Material IROs and their interaction with strategy and business model*)
 - Als erster Anhaltspunkt hilfreich → spätere Vorhaben zur Erlangung direkter Daten siehe ESRS 2.10(d) *“where applicable, describe the planned actions to improve the accuracy in the future”*

Frage an den FA:

Gibt die IG hinreichende, praxisrelevante Hilfestellung zu Frage 9?

Möglicher Inhalt der Stellungnahme



Grundsätzliche, einleitende Aussagen

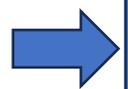
- Erarbeitung der IG notwendig zur Unterstützung der Anwender bei der Implementierung
- Positiv: Einrichtung eines stehenden Prozesses nach dem Vorbild des IFRS IC sowie die themenbezogene Befassung der aktuellen Papiere, Inhalte der beiden IG-Papiere grundsätzlich hilfreich
- Generelle Feststellung: ESRS unter hohem zeitlichem und inhaltlichem Druck entwickelt, Inkonsistenzen daher unvermeidbar (vom FA konkret genannt: uneinheitliches Verständnis des Begriffs „substances of concern“ innerhalb der EU-Rechtstexte)
- Solche Inkonsistenzen, wie auch bestimmte Unklarheiten können durch IG nur zum Teil behoben werden, klarstellende Änderungen der ESRS werden notwendig sein

Möglicher Inhalt der Stellungnahme – MAIG

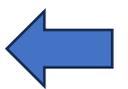


Allgemeiner/übergreifender Kritikpunkt

- Wesentlichkeitsbestimmung ungleich stärker als bei der Finanzberichterstattung von Subjektivität abhängig
- Ergebnis daher stark von den eigenen Argumentationslinien abhängig (Wesentlichkeitsprozess ist zu beschreiben, Unternehmen sollen sich individuelle Grenzwerte setzen)
- MAIG hilft nicht wesentlich dabei, diese Subjektivität zu relativieren
- Beispiel: Abbildung 5 MAIG: Fünf-Schritte-Skala von *low* bis *high* bzgl. Schwere (und damit Wesentlichkeit einer Auswirkung) → Suggestiert eindeutige Skalierung
- Tatsächlich sind (1) Skalierung an sich, (2) Schrittweite, (3) Bewertung einer Auswirkung subjektiv (allgemeine Prinzipien in der Praxis noch nicht verbreitet)



Nachprüfbarkeit der Grenzwerte und Einordnung (wesentlich/unwesentlich) kann nur auf die Qualität der Begründung abstellen → gleiche Sachverhalte werden unterschiedlich behandelt



Möglicher Inhalt der Stellungnahme – MAIG



Abschnitt 3 Materiality assessment – how is it performed?/ 3.6. Deep dive impact materiality

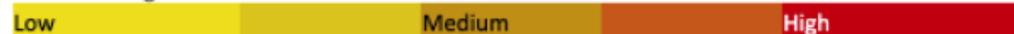
Schwere (und somit Wesentlichkeit) einer **tatsächlichen** Auswirkung

- **Recap:** Auszug aus MAIG-Arbeitsstand (01.12.23)

Please note that that the graphical representation in this figure serves only as illustration of a possible approach to visualisation of the conclusions of assessment of impact materiality criteria. ESRS 1 IRO-1 also requires the undertaking to explain how it determined the materiality of the impact, including the qualitative and quantitative thresholds used.

Negative impact	Severity assessment			Is the impact assessed as material?
	Scale	Scope	Irremediability	
Impact 1	Low	Medium	Low	No
Impact 2	Low	High	Low	Yes
Impact 3	Medium	Medium	Low	Yes
...				
Impact N	High	Low	Medium	Yes

Colour coding:



Schwere (und somit Wesentlichkeit) einer **tatsächlichen** Auswirkung

- Abbildung suggeriert als Regelfall, dass ein (einziger) hoch ausgeprägter Faktor automatisch in jedem Fall auch eine schwerwiegende – und damit wesentliche – Auswirkung bedeutet.
- ESRS 1.AR11 „*Any of the three characteristics (scale, scope, and irremediable character) can make a negative impact severe.*“ ist nicht dahingehend zu verstehen, dass ein hoch ausgeprägter Faktor in jedem Fall zur Schlussfolgerung „impact = severe“ und damit „impact = material“ führt.
- Abbildung steht nicht zwingend im Widerspruch zu ESRS 1.45, grenzt aber nicht das vollständige Spektrum ein.
- Hinweis im Fließtext der IG auf Beispiel-Charakter der Grafik ist zwar sachlogisch, aber nicht ausreichend, da grafische Veranschaulichung durch Leser stärker gewichtet wird („Kraft der Bilder“)

Möglicher Inhalt der Stellungnahme – MAIG

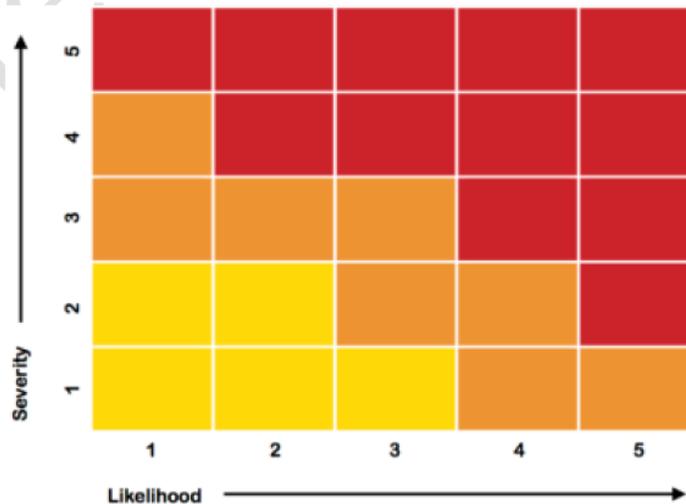


Abschnitt 3 Materiality assessment – how is it performed?/ 3.6. Deep dive impact materiality

Schwere (und somit Wesentlichkeit) einer **potenziellen** Auswirkung

- **Recap:** Auszug aus MAIG-Arbeitsstand (01.12.23)

Please note that that the graphical representation in this figure serves only as illustration of a possible approach to visualisation of the conclusions of assessment of impact materiality criteria. ESRS 1 IRO-1 also requires the undertaking to explain how it determined the materiality of the impact, including the qualitative and quantitative thresholds used.



In this illustrative example, the undertaking has assessed that high severity (scale 5), and low likelihood (scale 1) negative impacts are material for environmental matters; such decision is based on the judgement of the undertaking. Impacts with very low probability may or may not be material depending on the severity if they occur. In the illustration provided in Figure 6, it is assumed that an impact with the lowest level of likelihood could be assessed to pertain to the highest level of materiality, as it would have catastrophic environmental consequences related to environmental hazards.

Möglicher Inhalt der Stellungnahme – MAIG



Abschnitt 3 Materiality assessment – how is it performed?/ 3.6. Deep dive impact materiality

Schwere (und somit Wesentlichkeit) einer **potenziellen** Auswirkung

- Ähnlich gelagerter Fall (wie bzgl. d. tatsächlichen Auswirkung): Abbildung nicht konsistent zu ESRS
- ESRS 1.45 („*In the case of a potential negative human rights impact, the severity of the impact takes precedence over its likelihood.*“)
→ Wenn Eintrittswahrscheinlichkeit bei allen Themen von untergeordneter Bedeutung, dann hätte es dieser Spezialregelung nicht bedurft
- [Gem. MAIG soll die Abbildung den Fall eines „geringstwahrscheinlichen“ Ereignisses mit katastrophalen umweltbezogenen Konsequenzen darstellen] ABER: Eindeutig ist dies nur für “Menschenrechte” so geregelt.
- Deutlich häufiger anzutreffen (Regelfall?): niedrigste Wahrscheinlichkeit → keine wesentliche potenzielle Auswirkung
- Hinweis im Fließtext der IG auf Beispiel-Charakter der Grafik ist zwar sachlogisch, aber nicht ausreichend, da grafische Veranschaulichung durch Leser stärker gewichtet wird („Kraft der Bilder“)
- Beispiele sollten zudem auf den Regelfall (nicht aber den Ausnahmefall wie hier) abstellen

FAQ 23

(When an undertaking has already put in place actions to avoid, minimise, restore or compensate environmental impacts, shall it nevertheless report on the impacts before those actions?)

- Exklusiver Brutto-Ansatz wird abgelehnt, Netto-Ansatz muss zulässig sein.
- Nachhaltigkeitsthema darf nicht in jedem Fall bereits aufgrund der hypothetischen Möglichkeit einer Auswirkung (z.B. eines Umweltschadens) berichtspflichtig sein.
- Konkret: hochwirksame Vermeidungsmaßnahmen (1. Stufe der *Mitigation Hierarchy*)
→ Auswirkung unwahrscheinlich und daher nicht potenziell
- Berichterstattung über Themen, mit denen faktisch keine Risiken und Auswirkungen einhergehen
→ könnte wesentliche Informationen verschleiern; ESRS 1 „*obscuring* sollte unterbleiben“
(z.B. Kontext *Faithful representation*, ESRS 1.QC8, *Understandability*, ESRS 1.QC17)
- Ausschließliche Anwendung Bruttoansatzes außerdem nicht praktikabel.
- MAIG-Aussage „*The undertaking is expected to assess its potential impacts as they are likely to occur in the future and disclose those that are material.*“ (Tz. 226) grundsätzlich sachlogisch. Nachfolgende Erläuterungen nicht konkret/deutlich genug
- Insb. die Relevanz hochwirksamer Vermeidungsmaßnahmen muss behandelt werden.
- Außerdem **fraglich** ob Auslagerung von Vermeidungsmaßnahmen auf Dritte „schädlich“ sein muss. (Tz. 226).

Möglicher Inhalt der Stellungnahme – MAIG



Abschnitt 3 Materiality assessment – how is it performed? / FAQ 16

(Should all the categories of stakeholders be considered, or can the undertaking prioritise some of them for the materiality assessment process? On which basis?)

- Ausführungen zum Prozess in Abschnitt 3 praxisrelevant und angemessen bzgl. des Konkretisierungsgrads
- Einbindung der Stakeholder wichtiges Element bei der Wesentlichkeitsanalyse
- Risiko Stakeholder-Überforderung; ist bereits beobachtbar
- Aufgrund verschiedener Regulierungen wird Dialog mit Organisationen der Zivilgesellschaft deutlich mehr nachgefragt → abnehmende Kooperationsbereitschaft und Möglichkeiten des Dialogs
- Ansprache/Einbindung der Stakeholder muss (im Interesse der Unternehmen und der Stakeholder) stark differenziert und zielgerichtet erfolgen; Aussage in FAQ 16 (Tz. 197) dahingehend deutlich stärker zu fassen *(The undertaking may not engage with all the stakeholders for all sustainability matters. Engagement with stakeholders that are not affected stakeholders for the sustainability matter in question is in general not meaningful. Therefore, the undertaking may engage with different groups of affected stakeholders for different matters.)*

FAQ 17

(What is the role of silent stakeholders and how to consider them?)

- Ausführungen grundsätzlich hilfreich
- Fraglich ob „Identifikation relevanter Stakeholder“ tatsächlich als Element der Stakeholder-Einbindung anzusehen ist
- Bloße Erlangung der Kenntnis einer Stakeholder-Gruppe schließt die Interaktion mit dieser nicht ein.

Genereller Kritikpunkt

- ESRS enthalten verschiedene Ebenen des Berichtssubjekts bzw. Begriffe für das Berichtssubjekt
 - **Undertaking**: zentraler und häufigster Begriff
 - **Site**: z.B. ESRS E3.13, ESRS E4.16 (*list of material sites*), ESRS E4.19 („*sites located in or near biodiversity-sensitive areas*“)
 - **Facility**: z.B. ESRS E2.29 („*emissions from those facilities over which the undertaking has financial control*“), ESRS S2.9 (“*undertaking’s operating sites, factories, facilities or other physical operations*“)
- Diese Ebenen und Begriffe werden in ESRS in den Kontext der operativen bzw. finanziellen Kontrolle gesetzt.
- *Undertaking* und *Site* = definierte Begriffe, *Facilities* wird nicht definiert
- Mindestens Klarstellung in IG notwendig, aber möglicherweise bedarf es einer Anpassung der ESRS.

Abschnitt 2.3 The starting point: own operations versus value chain

Generelle Kritik am Konzept der operativen Kontrolle bzw. der Ausrichtung der ESRS daran

- ESRS könnten bereits über die Vorgaben der Bilanzrichtlinie (B-RL) hinauszugehen, indem für die Berichterstattung auf operative Kontrolle abgestellt wird.
- Art. 22 B-RL enthält klare Kriterien in, die eine konsolidierte Berichterstattung auslösen und welche Aktivitäten in diese Berichterstattung einzubeziehen sind. → Financial control (Abstellen auf Tochterunternehmen)
- Keine Hinweise in Art. 29 B-RL (Lagebericht) noch Art. 29a B-RL (Konsolidierte Nachhaltigkeitsberichterstattung) auf anderes Abgrenzungskonzept für Nachhaltigkeitsberichterstattung
- Abstellen auf *operational control* in ESRS nicht sachgerecht (Anm.: Ist nun jedoch geltendes EU-Recht)

Inhaltliche Kritik am Konzept der operativen Kontrolle

- Erweiterung der Relevanz operativer Kontrolle gem. ESRS in VCIG nicht deutlich genug erläutert; Konzept der operativen Kontrolle nicht hinreichend verständlich (fraglich, ob VCIG geeigneter Ort hierfür ist).
- Aufnahme Definition des World Business Council for Sustainable Development (WBCSD) und des World Resources Institute (WRI) grundsätzlich guter Ansatz

Abschnitt 2.3 The starting point: own operations versus value chain (cont'd)

Inhaltliche Kritik am Konzept der operativen Kontrolle (cont'd)

- Konkret allerdings nicht hilfreich, da die dort gezogenen Schlussfolgerung nicht vollständig überzeugend sind (insb. “Where the group is the operator of a facility, it will have the full authority to introduce and implement its operating policies and thus has operational control except in very rare circumstances.”)
- Aus den Ausführungen in der VCIG (inkl. des Verweises auf ESRS 1.AR40) auf S. 9 der vorliegenden Version der VCIG lässt sich auch *financial control* ableiten
- Fall unklar: Operativ kontrolliertes Unternehmen übt mit einem Dritten die operative Kontrolle über einen Standort, ein Unternehmen etc. aus (gibt es „*extent of operational control*“ jenseits zeitlicher Aufteilung?)

Operational control (over an entity, site, operation or asset)

Defined by Annex II of the July 2023 delegated act as *the situation where the undertaking has the ability to direct the operational activities and relationships of the entity, site, operation or asset.*

AR 40 also explains that this may happen “when the undertaking holds the license - or permit - to operate the assets from these associates, joint ventures, unconsolidated subsidiaries (investment entities) and contractual arrangements”.

Möglicher Inhalt der Stellungnahme – VCIG



Abschnitt 2.3 The starting point: own operations versus value chain (cont'd)

Vorschlag

- Klarstellung, *financial control* schließt operative Kontrolle ein (*financial control* bedeutet *operation control*, aber nicht vice versa)
- Schärfung der Kriterien für operative Kontrolle
- Abgrenzbarkeit von *financial control* muss ermöglicht werden
- Hinweis, dass (aufgrund von Unwesentlichkeit) nicht konsolidierte Tochterunternehmen ebenfalls vom Mutterunternehmen finanziell kontrolliert werden und daher Teil der *reporting entity* sind
- Klarstellung, dass operative Kontrolle entweder besteht oder nicht besteht (*extent* nur bei zeitlicher Teilung)

FAQ 1

IG zur Wertschöpfungskette: Ausgewählte Inhalte

FAQ 1: Where does the VC begin and end?

- Fokus auf WSK-Information, wo wesentliche IROs identifiziert werden (unter FAQ 3: „focus on the parts of their value chains where material impacts are most likely to occur“)
- Relevante **Impacts**:
 - in direkter Verbindung (*directly linked*) mit Unternehmen
 - Unternehmen trägt zu Auswirkungen bei
 - Geschäftstätigkeit, Produkte, Dienstleistungen sind ursächlich oder tragen zu ihnen bei
 - Relevanz nicht durch Nähe oder vertragliche Beziehungen begrenzt

relationship. The relevant impacts are not ringfenced by proximity or contractual relationship, but by the fact that they occur in connection with the processes at any stage of the VC that contribute to the undertaking's operations, products or services, that result from the use and use of those products or services. Conversely, the

IG zur Wertschöpfungskette: Ausgewählte Inhalte

FAQ 1: Where does the VC begin and end?

- Relevante **Risiken/Chancen**:
 - Ergeben sich aus Geschäftsbeziehungen (außerhalb *reporting entity*)
- Zur Einschätzung der **Auswirkungen** → Identifikationselemente:
 - Ort, Eigenschaften der Lieferanten „*beyond first tier*“
 - Nutzer der Dienstleistungen und Güter
 - Behandlung nach Nutzungsende

Siehe auch FAQ 7: How to assess and quantify the impacts of the VC resulting from business relationships?

IG zur Wertschöpfungskette: Ausgewählte Inhalte

FAQ 1: Where does the VC begin and end?

- Zur Einschätzung der **Risiken/Chancen**
 - Eigene Abhängigkeit von natürlichen, menschlichen, sozialen Ressourcen
 - Potenzielle Veränderungen aufgrund von Nachhaltigkeitsaspekten in Verfügbarkeit, Qualität, Preis?
 - Beispiel:



(Where does the VC begin and end?)

- Ausführungen grundsätzlich sinnvoll
- Bzgl. wesentlicher Auswirkungen in der Wertschöpfungskette:
 - Mehr Klarheit zu dem Fall, dass lediglich einer von zahlreichen Lieferanten des gleichen Vorprodukts wesentliche Auswirkungen verursacht bzw. ob in diesem Fall dennoch allgemein auf wesentliche Auswirkungen in der Wertschöpfungskette geschlossen werden muss.

FAQ 6

(Should VC information be included for Metrics Disclosure Requirements?)

- ESRS enthalten Vorgaben zu
 - (1) unternehmensspezifischen Angaben inkl. Metriken und
 - (2) Value Chain Informationen
- Eindeutige Verknüpfung von (1) und (2) nicht erkennbar
- Grundsätzlich sind Metriken anzugeben, die zur Performance-/Effektivitätsmessung genutzt werden.
- Somit nicht eindeutig, ob ESRS grundsätzlich die Angabe unternehmensspezifischer VC-Kennzahlen fordern
- Argumentationsstrang *Trickle-Down-Effekt*
 - Begrenzung des *Trickle-Down-Effekts* nahm in EFRAG-Debatte viel Raum ein
 - Absicht: Überwälzung der Berichtsanforderungen auf KMU in der VC vermeiden/begrenzen
 - Grundsätzliche Angabepflicht unternehmensspezifischer VC-Kennzahlen würde dies Ziel konterkarieren
- Falls Angabepflicht in ESRS dennoch intendiert ist, muss dies durch Standardänderung klargestellt werden.
- Klarstellung in Implementation Guidance formal nicht sachgerecht!
- Inhaltlich: Angabepflicht unternehmensspezifischer VC-Kennzahlen sollte explizit klargestellt und an die Steuerungsrelevanz (*Management approach*) der Kennzahlen anknüpfen