

© DRSC e.V.	Joachimsthaler Str. 34	10719 Berlin	Tel.: (030) 20 64 12 - 0	Fax: (030) 20 64 12 - 15
	Internet: www.drsc.de		E-Mail: info@drsc.de	

Diese Sitzungsunterlage wird der Öffentlichkeit für die FA-Sitzung zur Verfügung gestellt, so dass dem Verlauf der Sitzung gefolgt werden kann. Die Unterlage gibt keine offiziellen Standpunkte des FA wieder. Die Standpunkte des FA werden in den Deutschen Rechnungslegungs Standards sowie in seinen Stellungnahmen (Comment Letters) ausgeführt.
Diese Unterlage wurde von einem Mitarbeiter des DRSC für die FA-Sitzung erstellt.

FA FB – öffentliche SITZUNGSUNTERLAGE

Sitzung:	18. FA FB / 16.06.2023 / 10:30 – 11:30 Uhr
TOP:	06 – Interpretationsaktivitäten
Thema:	Berichterstattung über die IFRS IC-Konferenz im Juni 2023
Unterlage:	18_06_FA-FB_Interpret_CN

1 Sitzungsunterlagen für diesen TOP

- 1 Für diesen Tagesordnungspunkt (TOP) der Sitzung liegen folgende Unterlagen vor:

Nummer	Titel	Gegenstand
18_06	18_06_FA-FB_Interpret_CN	Cover Note
18_06a	18_06a_FA-FB_Interpret_Update	IFRIC Update Juni 2023 öffentlich verfügbar

Stand der Informationen: 13.06.2023.

2 Ziel der Sitzung

- 2 Der FA FB soll über die Themen und Entscheidungen der IFRS IC-Sitzung am 6./7. Juni 2023 informiert werden. Fünf Themen standen auf der Tagesordnung. Das IFRS IC hat eine vorläufige Agendaentscheidung getroffen. Diese steht zur Kommentierung bis 13. August 2023. Der FA wird um **Diskussion und ggf. Entscheidung über eine Stellungnahme** gebeten.

3 Fragen an den FA

- 3 Folgende Fragen werden dem FA zur Sitzung vorgelegt:

Frage 1 – vorläufige Agendaentscheidung des IFRS IC:

Hat der FA Anmerkungen zur vorläufigen Agendaentscheidung (TAD)?

Frage 2 – Sonstige Themen:

Hat der FA Anmerkungen zu den sonstigen Themen?

4 Informationen zur IFRS IC-Konferenz im Juni 2023

4.1 Vom IFRS IC behandelte Themen und getroffene Entscheidungen

Thema	Status	Entscheidung	Nächste Schritte
IAS 27 – Merger between a parent and its subsidiary in Separate Financial Statements	Initial consideration	TAD	Kommentierung bis 13.08.2023
IFRS 9 – Application of the 'own use' exception	Initial consideration	Narrow-scope standardsetting	IASB-Befassung
IAS 21/29 – Consolidation of a non-hyperinfl. subsidiary by a hyperinfl. parent	Continued consideration	Narrow-scope standardsetting	IASB-Befassung
Climate-related risks in financial statements	IFRS IC input	keine	IASB-Befassung
Business combinations /u common control	IFRS IC input	keine	IASB-Befassung

- 4 Dem IFRIC-Update (Unterlage **18_06a**) sind Details zu den Themen zu entnehmen.
- 5 Nachfolgend findet sich eine Zusammenfassung der Themen sowie ergänzende Informationen zur Historie der IFRS IC-Diskussion und ggf. zu früheren Befassungen im DRSC.



4.2 Detailinformationen zu vorläufigen Agendaentscheidungen

4.2.1 IAS 27 – Merger between a parent and its subsidiary in Separate Fin. Statements

6 Status: Erstdiskussion → vorläufige Agendaentscheidung (TAD).

7 Ursprüngliche Eingabe:

- Thema: Anwendung von IAS 27 und IFRS 3.
- Sachverhalt: Ein Mutterunternehmen (MU) hält ein Tochterunternehmen (TU) und erwirbt dieses. Der Geschäftsbetrieb des bisherigen TU stellt einen Geschäftsbetrieb i.S.d. IFRS 3 dar. Fraglich ist die Darstellung dieses Erwerbs im IFRS-Einzelabschluss des MU.
- Frage: Ist dieser Erwerb im IFRS-Einzelabschluss des MU als „Business Combination“ darzustellen? M.a.W.: Ist nach Erwerb der Geschäfts- oder Firmenwert im Einzelabschluss neu zu bewerten (= Business Combination, View 1) oder zum bisherigen Buchwert fortzuführen (= keine Business Combination, View 2), oder besteht ein Wahlrecht (View 3)?

8 Outreach Request: im Januar 2023 erhalten und nach Einholung von Feedback der Big 5 am 13.01.2023 wie folgt beantwortet:

In our jurisdiction, entities do not prepare separate financial statements under IFRSs (hence, do not apply IAS 27). Thus, the issue in the request is not relevant.

However, we like to note that under local law (Transformation Act) entities mandatorily recognise and initially measure assets – and liabilities – from a merger at their carrying amounts, resulting in a goodwill not being re-measured. Under IFRS, from a theoretical perspective we deem view 2 describing the only appropriate treatment.

9 Bisherige IFRS IC-Befassung:

- 06/2023 (jüngste Sitzung): Erstdiskussion. Der Outreach belegt, dass der Sachverhalt nicht verbreitet ist, und wenn, dann wird ein solcher Erwerb nicht als BC bilanziert (= View 2).
Ergebnis: **vorläufige Agendaentscheidung** mit der Begründung, dass der Sachverhalt zwar verbreitet ist, aber kaum uneinheitliche Bilanzierungspraxis beobachtet wurde (im Wesentlichen wird gemäß View 2 bilanziert), um eine weitere Befassung zu rechtfertigen.

10 Bisherige DRSC-Diskussion:

- noch keine.



4.3 Detailinformationen zu sonstigen Themen

4.3.1 IFRS 9 – Application of the ‘own use’ exception

- 11 Status: Erstdiskussion im IFRS IC, Vorschlag für *narrow-scope standardsetting* und daher Übergabe an den IASB.
- 12 Ursprüngliche Eingabe:
- Thema: Bilanzierung von Energie- bzw. Stromlieferverträgen und mögliche Anwendung der *own use exception* nach IFRS 9.
 - Sachverhalt: Stromlieferverträge werden mit dem Zweck der eigenen Bedarfsdeckung abgeschlossen. Aufgrund besonderer, später eintretender Umstände wird ein Teil der gelieferten Strommenge entweder veräußert (also nicht selbst genutzt) oder aber vorübergehend veräußert und später zurückgekauft (also zeitversetzt selbst genutzt). Es werden grundlegend drei Sachverhaltsgruppen diskutiert und unterschiedene, bei denen jeweils die Vertragsdetails und die Gründe für die partielle oder temporäre Nichtselbstnutzung variieren.
 - Frage: Inwieweit ist die *own use exception* nach IFRS 9 anwendbar?
- 13 Outreach Request: im April 2023 erhalten und nach Einholung von Feedback der Big 5 sowie von ausgewählten betroffenen deutschen Unternehmen am 18.05.2023 wie folgt beantwortet:

Q1a. *Yes, the fact patterns are common and widespread in Germany.*

Fact pattern 1: *For smaller and medium-sized entities, baseload contracts (with a fixed quantity) are particularly common, while for larger entities purchased-as-produced contracts are more common and widespread. Furthermore, the number of entities entering into purchased-as-produced contracts (eg. with a wind park operator) is increasing.*

Fact pattern 2: *It is very common and widespread for entities in Germany, irrespective of the size, in the light of unforeseen economic volatility driven by the geopolitical environment evolving during 2022.*

Fact pattern 3: *It is very common and widespread in Germany. To secure the company’s de-mand for energy from renewable sources, entities usually enter into power purchase agreements to purchase energy at a fixed price. When entering into such contracts, we are told that entities often agree on volumes below expected energy requirements also considering the own use requirements, even if it might have been preferable agree a larger volume economically.*

The fact patterns described are not limited to specific industries. Instead, they are experienced by a variety of industries that commonly use commodities like electricity, oil or gas as a significant input factor. These is-sues also arise for companies that are generally purchasing quantities of energy and then selling to their customers.

Q1b. *Yes, those fact patterns usually can have a material effect on entities’ financial statements – in particular if fair value accounting needs to be applied. As energy prices are volatile and based on the long duration of those power purchase agreements, price changes can have material impacts on profit or loss through fair value changes.*

Q2. *For fact patterns 1 and 3 raised in the submission, the issue is primarily caused by the inability to store electricity at larger scale which is specific to those fact patterns and does not extend to other fact patterns where storage capacity would be easily available.*

We note that similar fact patterns may exist in respect of fact pattern 2 from unforeseen changes in business practice, eg. due to a transition to a more sustainable production, which may impact the volume of procurements already contracted. However, such changes are less disruptive than the impacts that gave rise to the immediate need for energy savings and the related price volatility so that the account impacts are less significant than those related to fact pattern 2. Nevertheless, we believe that practice would benefit from a common understanding articulated by the IFRS IC on how reductions of purchases driven by changes in the underlying operations impact the ability to account for underlying contracts as own use contracts.



Q3. *The general understanding of the own use exemption may be similar amongst constituents. However, we have noticed a range of views on the application of the own use guidance in IFRS 9 for specific fact patterns. Not only the views taken by preparers and auditors often seem to be different but also the view amongst auditors may deviate as well. We have also learned that the application of the own use exemption across different jurisdictions may vary. This would include practical expedients taken by some regions or constituents.*

In respect of all fact patterns, we observe diversity in practice in respect of how the own-use exemption have been applied, subject to individual facts and circumstances and, in particular, whether the individual fact pattern is material or not.

The focal question of whether and how to apply the own use exemption is about the frequency and magnitude of sales or net settlements (ie. whether sales/net settlements are infrequent and/or insignificant). This is particularly challenging, since there is no clear consensus about which periods (one day, or week, or even year) need to be considered when determining whether a deviation between energy consumption (“own use”) and energy delivery, resulting in sales or purchases, is significant.

Q4. *Divergence in practice is neither limited to specific industries or jurisdictions, nor to specific fact patterns. We observe that the use of power purchase agreements is increasingly widespread across many industries due to the push to invest in renewable energy and to secure own electricity supply. We are aware, that the issue is primarily relevant in Europe (since electricity grids as well as energy markets are highly developed, thus allowing for immediate sales/purchases). However, we like to note that the issue also arises in regions/countries without such developed grids or markets, and thus maybe raising other aspects around this issue.*

Additional comments

First, Outreach participants mentioned two technical questions which might deserve further consideration:

- *When applying the own use exemption to physical PPA that appear to be settled net (for reasons not specified), the question of “tainting” arises.*
- *Further, even after the question of whether the own use exemption applies has been answered, additional follow-up questions may arise. A frequent question is whether, and to what extent, hedge accounting is applicable. This question relates to physical PPA as well as to PPA for which net settlement is contractually fixed (ie. “virtual or financial PPA”). In particular, the following details seem unclear, hence deserve consideration too: (i) Can the quantity of power delivered under a wind/solar PPA, which is always variable by nature, be designated for hedge accounting purposes? (ii) In considering the „own use“ quantity and the output from a PPA that fixes prices for several years, does an entity for hedge accounting purposes need to assess quantities on an hourly or daily basis, or is a monthly or yearly basis appropriate?*

Second, outreach participants also pointed to virtual/financial PPA. While they acknowledge those contracts not being in the focus of this outreach, we note that for many entities of any size and industry those vPPA are a considerable part of their portfolio of energy contracts. If the overarching principle of appropriate and decision useful accounting were to be reconsidered in respect of physical PPA, vPPA should not be left unconsidered.

14 **Bisherige DRSC-Befassung:**

- Herbst 2022: Das Thema wurde seitens BusinessEurope erstmals sichtbar aufgebracht. Von dort kam auch die Eingabe. Im DRSC hatten einige Mitgliedsunternehmen die Frage an uns herangetragen und mit uns bzw. untereinander diskutiert.
- 02-05/2023: Daraufhin haben wir das Thema in vielen DRSC-Gremien – insb. dem FA FB, sodann unter den CAO der deutschen DAX-Unternehmen, dem DRSC-Verwaltungsrat und schließlich der DRSC-AG „FI“ – erörtert.

15 **Bisherige IFRS IC-Befassung:**

- 06/2023 (jüngste Sitzung): Erstdiskussion. Bereits in der vorbereitenden Staff-Analyse wurden die Sachverhalte als wesentliche und zugleich sehr verbreitete Fallkonstellationen bestätigt (wenngleich vorwiegend in Europa). Ferner wurde festgestellt, dass ein wichtiges Element die Art des (Strom-)Marktes ist – insb. die Unterscheidung (a) eines *gross pool* (= „nur“ mittelbare Vereinbarung zwischen Kunde und Produzenten, Abwicklung über zentralen Händler/Netzbetreiber, niemals physische Lieferung möglich) oder (b) eines *net pool* (unmit-



telbare Vereinbarung inkl. Rechte und Pflichten zwischen Kunden und Produzenten). Zweitens ist die Praxis des tatsächlichen Settlement und drittens sind Eigenschaften des Strommarktes und -produkts (hier: Vorhersehbarkeit der Produktionsmenge, Speicherbarkeit, Grad des Automatismus bei Einspeisung/Entnahme) ausschlaggebend.

Die Diskussion sowie Entscheidung im IFRS IC waren weder einstimmig noch klar – ein Teil hielt die IFRS 9-Regeln für ausreichend, um den konkreten Sachverhalt zu klären – was zugegebenermaßen dann aber eng auf den Sachverhalt zu begrenzen wäre; die Übrigen halten IFRS 9 für nicht hinreichend klar oder zumindest die vorhandenen Regeln für nicht erschöpfend um den vorliegenden – tendenziell neuen – Anwendungsfall aufzulösen.

Letztlich wurde (mehrheitlich) entschieden, dass **narrow-scope standardsetting** geboten ist und das **Thema an den IASB zu übergeben** sei.



4.3.2 IAS 21/29 – Consolidation of a non-hyperinfl. subsidiary by a hyperinfl. parent

16 Status: Folgediskussion im IFRS IC, Vorschlag für *narrow-scope standardsetting* und daher Übergabe an den IASB.

17 Ursprüngliche Eingabe:

- Thema: Anwendung von IAS 21 und IAS 29 im Fall der Konsolidierung eines Tochterunternehmens ohne Hyperinflation durch ein Mutterunternehmen im Hyperinflationsumfeld.
- Fragestellung: Muss oder darf das Mutterunternehmen beim Einbezug des Tochterunternehmens in den Konzernabschluss die Werte des Tochterunternehmens zusätzlich zur Währungsumrechnung (nach IAS 21) noch gemäß IAS 29 um Hyperinflationseffekte anpassen? Wie ist IAS 29.35 in diesem Zusammenhang auszulegen?

18 Outreach Request: im März 2022 erhalten und nach Einholung von schriftlichem Feedback der Big 5 am 11.04.2022 wie folgt beantwortet:

As our jurisdiction is not affected by hyperinflation, the issue of “consolidation ... by a hyperinflationary parent” does not occur in our jurisdiction. However, we assume the fact pattern to be common in any country in which hyperinflation (as defined by IAS 29) currently exists.

Theoretically, the issue is equally common in all jurisdictions with hyperinflation. Current examples are Argentina and Turkey.

We are neither aware of nor do we expect any diversity since, to our view, the IFRSs requirements are clear. As per IAS 29.35 and IAS 21.39, no inflation adjustments apply to income and expenses. This said, we do not share the submitter’s finding that not adjusting income and expenses would distort comparability. Rather, if a “non-hyperinflationary subsidiary” were consolidated without adjusting income and expenses while another potentially existing “hyperinflationary subsidiary” were consolidated in applying IAS 29 and IAS 21, the different treatment as regards hyperinflation adjustments would appropriately reflect the different economic circumstances for these subsidiaries.

19 Bisherige IFRS IC-Befassung:

- 06/2022: Erstdiskussion. Es wurden sehr unterschiedliche Aussagen und Meinungen geäußert. Letztlich Beschluss gemäß Staff-Vorschlag, zunächst weitere Nachforschungen bzgl. Verbreitung und Wesentlichkeit des Themas zu betreiben.
- 06/2023 (jüngste Sitzung): Das IFRS IC erörterte die Erkenntnisse aus den Nachforschungen. Die Fragestellung ist sehr verbreitet, es wird uneinheitlich bilanziert, und insb. erscheint vielen eine Anpassung um Hyperinflationseffekte als informationsnützlich. Neben dem eingereichten Sachverhalt (Berichts- und funktionale Währung des MU unterliegt Hyperinflation, funktionale Währung des TU nicht) wurde ein ähnlicher, noch mehr verbreiteter Sachverhalt bekannt (nur Berichtswährung des MU unterliegt Hyperinflation, funktionale Währung von MU und TU hingegen nicht). Für beide Sachverhalte hat das IFRS IC festgestellt, dass eine Inflationsanpassung informationsnützlich scheint, was aber einer Änderung des Scope von IAS 29 oder einer Anpassung von IAS 21.39 bedarf. Folglich wurde beschlossen, den Sachverhalt mit **Empfehlung von begrenztem Standardsetting an den IASB zu übertragen.**

20 Bisherige FA FB-Diskussion:

- 06/2022: Vorstellung der Ergebnisse aus der Erstdiskussion im IFRS IC. Hierzu hatte der FA angesichts des noch vorläufigen Diskussionsstands keine Anmerkungen.



4.3.3 Climate-related risks in financial statements

- 21 Status: Neues, jüngst gestartetes IASB-Projekt. Bitte um Input seitens des IFRS IC.
- 22 Historie und aktueller Stand:
- Das Projekt wurde im März 2023 offiziell ins aktive IASB-Arbeitsprogramm aufgenommen.
 - Im DRSC gab es hierzu noch keine konkrete Befassung. Eine Erstbefassung steht aber im Rahmen der Vorbesprechung der ASAF-Agenda für den FA FB in dieser 18. Sitzung bevor.
- 23 Jüngste IFRS IC-Diskussion (06/2023): Das IFRS IC wurde über Hintergrund, Zweck und Fokus dieses neuen Projekts unterrichtet. Zugleich wurde ein grober Zeitplan vorgestellt. Nun wurde das IFRS IC um Feedback dazu gebeten, ob und wenn ja welche Bedenken bzgl. der Berichterstattung über klimabezogene Risiken bestehen und wie diesen ggf. zu begegnen sei. Über konkrete Aussagen/Rückmeldungen des IFRS IC zu diesen Punkten wird mündlich berichtet.

4.3.4 Business combinations under common control

- 24 Status: Laufendes IASB-Projekt. Bitte um Input seitens des IFRS IC.
- 25 Historie und aktueller Stand:
- Das Projekt wurde 2007 erstmals als Forschungsprojekt vorgeschlagen und auf die IASB-Forschungsagenda gesetzt. Das damals geplante Diskussionspapier (Veröffentlichung einst für 2009 (!) vorgesehen) wurde im November 2020 publiziert.
 - Mit Ende der Kommentierungsfrist (September 2021) begannen die IASB-Redeliberations, die bis dato andauern.
 - Im Rahmen der Agendakonsultation 2021 hinterfragte der IASB den Bedarf an einer Fortsetzung dieses laufenden Projekts nicht; gleichwohl gab es einige Rückmeldungen hierzu, von denen nur wenige eine Fortsetzung dieses Projekts befürworteten.
- 26 Jüngste IFRS IC-Diskussion (06/2023): Das IFRS IC wurde über den Projektfortschritt und die jüngsten IASB-Beschlüsse unterrichtet. Insb. hat der IASB drei Optionen für die Fortführung des Projekts erarbeitet (Entwicklung/Auswahl der künftigen Bewertungsmethode ODER Entwicklung nur von Zusatzangabepflichten ODER keine Fortführung des Projekts) und will zwischen diesen in Kürze entscheiden. Zu diesem Zwecke wird derzeit Feedback anderer Gremien der IFRS-Stiftung eingeholt. Entsprechend wurde das IFRS IC um Feedback gebeten. Über konkrete Aussagen/Rückmeldungen des IFRS IC zu diesen Optionen wird mündlich berichtet.