

© DRSC e.V. || Zimmerstr. 30 || 10969 Berlin || Tel.: (030) 20 64 12 - 0 || Fax.: (030) 20 64 12 - 15
www.drsc.de - info@drsc.de

Diese Sitzungsunterlage wird der Öffentlichkeit für die FA-Sitzung zur Verfügung gestellt, so dass dem Verlauf der Sitzung gefolgt werden kann. Die Unterlage gibt keine offiziellen Standpunkte der FA wieder. Die Standpunkte der FA werden in den Deutschen Rechnungslegungs Standards sowie in seinen Stellungnahmen (Comment Letters) ausgeführt.
Diese Unterlage wurde von einem Mitarbeiter des DRSC für die FA-Sitzung erstellt.

IFRS-FA – öffentliche SITZUNGSUNTERLAGE

Sitzung:	77. IFRS-FA / 06.09.2019 / 12:00 – 13:00 Uhr
TOP:	07 – FASB Intangible Assets and Goodwill
Thema:	Überblick Invitation to Comment
Unterlage:	77_07a_IFRS-FA_Goodwill_Präs

1. Ziel und Hintergrund der *Invitation to Comment*
2. zur Diskussion gestellte Themen
 - Section 1: Whether to Change the Subsequent Accounting for Goodwill
 - Section 2: Whether to Modify the Recognition of Intangible Assets in a Business Combination
 - Section 3: Whether to Add or Change Disclosures about Goodwill and Intangible Assets
 - Section 4: Comparability and Scope
3. weitere Themen
4. nächste Schritte

Ziel und Hintergrund der *Invitation to Comment*



- Invitation to Comment (ITC) zu *Identifiable Intangible Assets and Subsequent Accounting for Goodwill* i.R.d. gleichnamigen FASB-Projekts
- sog. *staff document*, d.h.
 - fragliche Themen und verschiedene Lösungsansätze werden skizziert
 - Board äußert keine vorläufigen Sichtweisen bzw. Tendenzen
 - Ergebnisse können, aber müssen nicht, zu weiteren Projektschritten führen
- zuvor erhaltenes Feedback nicht eindeutig
 - derzeit unklar, ob der Nutzen der aktuellen Bilanzierung deren Kosten rechtfertigt
- Ziel: Analyse,
 - ob Änderungen notwendig sind
 - wie Vereinfachungen oder Verbesserungen erreicht werden könnten
 - wie Wahlrechte beurteilt werden
- Stellungnahme zu 29 Fragen wird erbeten
- betrachtet werden *public business entities* (PBEs)
 - in Abgrenzung zu *private business entities* und *not-for-profit entities*

Section 1: Whether to Change the Subsequent Accounting for Goodwill

- Grundlegendes
 - nur Folgebilanzierung im Fokus
 - konzeptionelle Grundlage des Goodwill erörtert

1. What is goodwill, or in your experience what does goodwill mainly represent?

- Kosten-Nutzen-Verhältnis des aktuellen Bilanzierungsmodells in Frage gestellt
- Hinweis auf nicht-einheitliches Feedback bzgl. Vorteilhaftigkeit des *impairment-only*-Modells vs. Amortisation des Goodwills
- Quellen für Kosten und Komplexität benannt

2. Do the benefits of the information provided by the current goodwill impairment model justify the cost of providing that information? Please explain why or why not in the context of costs and benefits.

! Für die weiteren Ausführungen und Fragen wird angenommen, dass die Kosten der aktuellen Bilanzierung ihren Nutzen übersteigen.

zur Diskussion gestellte Themen – Section 1



- *Approach 1: Amortizing Goodwill*

- könnte Kosten signifikant reduzieren
- unklar, ob Nützlichkeit der Informationen signifikant gemindert würde
- konzeptionelle Basis der Amortisation fraglich

3. On a cost-benefit basis, relative to the current impairment-only model, do you support (or oppose) goodwill amortization with impairment testing? Please explain why in your response.

- Bestimmung des Amortisationszeitraums notwendig, falls Amortisation vorgeschrieben oder erlaubt würde
- festgelegter Zeitraum als einfachste und kostengünstigste Alternative, exakte Determinierung und grds. Informationsnutzen jedoch fraglich
- Bestimmung des Zeitraums mittels Schätzungen oder Ermessen des Managements zwar potentiell informativer, aber auch kostenintensiver und subjektiver
- mgl. Kompromiss: Festlegung eines Zeitraums mit Option zur begründeten Abweichung

zur Diskussion gestellte Themen – Section 1



4. *If the Board were to decide to amortize goodwill, which amortization period characteristics would you support? Please include all that apply in your response and explain why you did not select certain characteristics.*

a. *A default period*

b. *A cap (or maximum) on the amortization period*

c. *A floor (or minimum) on the amortization period*

d. *Justification of an alternative amortization period other than a default period*

e. *Amortization based on the useful life of the primary identifiable asset acquired*

f. *Amortization based on the weighted-average useful lives of identifiable asset(s) acquired*

g. *Management's reasonable estimate (based on expected synergies or cash flows as a result of the business combination, the useful life of acquired processes, or other management judgments).*

5. *Do your views on amortization versus impairment of goodwill depend on the amortization method and/or period? Please indicate yes or no and explain.*

6. *Regarding the goodwill amortization period, would equity investors receive decision-useful information when an entity justifies an amortization period other than a default period? If so, does the benefit of this information justify the cost (whether operational or other types of costs)? Please explain.*

zur Diskussion gestellte Themen – Section 1



- *Approach 2: Modifying the Goodwill Impairment Test*
 - Ziel: Kosten reduzieren, ohne Nützlichkeit signifikant zu mindern
 - bisherige Erleichterungen betreffen die Einführung eines vorgelagerten und optionalen qualitativen Tests (“*Step 0*”) sowie den Verzicht auf die Ermittlung des *implied fair value of goodwill* (“*Step 2*”)

7. Do the amendments in Update 2017-04 (eliminating Step 2 of the goodwill impairment test) reduce the cost to perform the goodwill impairment test? Do the amendments in Update 2017-04 reduce the usefulness of financial reporting information for users? Please explain.

8. Do the amendments in Update 2011-08 (qualitative screen) reduce the cost to perform the goodwill impairment test? Do the amendments in Update 2011-08 reduce the usefulness of financial reporting information for users? Please explain and describe any improvements you would recommend to the qualitative screen.

- trotzdem zusätzliche Erleichterungen von den Stakeholdern gefordert
- Möglichkeiten:
 - Verzicht auf zwingend jährliche Ermittlung, sondern nur bei Vorliegen bestimmter Indikatoren (*triggering events*)
 - Zulassen des Impairment-Tests auf Unternehmensebene oder auf Ebene der Berichtseinheiten

zur Diskussion gestellte Themen – Section 1



9. Relative to the current impairment model, how much do you support (or oppose) removing the requirement to assess goodwill (qualitatively or quantitatively) for impairment at least annually? Please explain why in your response.

10. Relative to the current impairment model, how much do you support (or oppose) providing an option to test goodwill at the entity level (or at a level other than the reporting unit)? Please explain why in your response.

11. What other changes to the impairment test could the Board consider? Please be as specific as possible.

12. The possible approaches to subsequent accounting for goodwill include (a) an impairment-only model, (b) an amortization model combined with an impairment test, or (c) an amortization-only model. In addition, the impairment test employed in alternative (a) or (b) could be simplified or retained as is. Please indicate whether you support the following alternatives by answering “yes” or “no” to the questions in the table below. Please explain your response.

	Do You Support the Indicated Model? Yes/No	Do You Support Requiring an Impairment Assessment Only upon a Triggering Event? Yes/No	Do You Support Allowing Testing at the Entity Level or a Level Other Than the Reporting Unit? Yes/No
Impairment only			
Amortization with impairment			
Amortization only		Not applicable	Not applicable

Section 2: Whether to Modify the Recognition of Intangible Assets in a Business Combination

- aktuell
 - Statement 141 (2001): separate Bilanzierung bestimmter immaterieller Vermögenswerte (iVw)
 - bei Erfüllung des *contractual-legal criterion* oder des *separability criterion*
 - außerdem illustrative Auflistung von iVw, die diese Kriterien erfüllen; darunter auch *noncompete agreements* (NCAs) und bestimmte *customer-related intangible assets* (CRIs)
 - zwischenzeitlich stark gewachsene Bedeutung von iVw
 - Update 2014-18 für *private business entities*: bestimmte CRIs und alle NCAs können im Goodwill belassen werden, sofern dieser amortisiert wird
 - teilweises Feedback auch für PBEs: separate Erfassung der CRIs und NCAs nicht entscheidungsnützlich → Verzicht darauf könnte Kostenminderung ohne negativen Einfluss auf die Entscheidungsnützlichkei erreichen

zur Diskussion gestellte Themen – Section 2



13. Please describe what, if any, cost savings would be achieved if certain recognized intangible assets (for example, noncompete agreements or certain customer-related intangible assets) were subsumed into goodwill and amortized. Please be as specific as possible. For example, include specific purchase price allocation or subsequent accounting cost savings. Please list any additional intangible items the Board should consider subsuming into goodwill.

14. Please describe what, if any, decision-useful information would be lost if certain recognized intangible assets (for example, noncompete agreements or certain customer-related intangible assets, or other items) were subsumed into goodwill and amortized. Please be as specific as possible. For example, include specific analyses you perform that no longer would be possible.

15. How reliable is the measurement of certain recognized intangible assets (for example, noncompete agreements or certain customer-related intangible assets)?

16. To gauge the market activity, are you aware of instances in which any recognized intangible assets are sold outside a business acquisition? If so, how often does this occur? Please explain.

zur Diskussion gestellte Themen – Section 2



- Vorstellung von vier Handlungsalternativen
 - *Approach 1: Extend the Private Company Alternative to Subsume Certain CRIs and all NCAs into Goodwill*
 - nur noch bestimmte CRIs wären separat zu bilanzieren
 - *Approach 2: Apply a Principles-Based Criterion for Intangible Assets*
 - zur Bestimmung, welche iVw separat zu bilanzieren sind
 - bspw. nur iVw, die auch separat verkauft oder lizenziert werden können
 - *Approach 3: Subsume All Intangible Assets into Goodwill*
 - alle iVw werden im Goodwill belassen
 - Goodwill ist zu amortisieren
 - *Approach 4: Do Not Amend the Existing Guidance*
 - Beibehalt des status quo

zur Diskussion gestellte Themen – Section 2



17. *Of the possible approaches presented, which would you support on a cost-benefit basis? Please rank the approaches (1 representing your most preferable approach) and explain why you may not have selected certain approaches.*

- a. Approach 1: Extend the Private Company Alternative to Subsume Certain CRIs and all NCAs into Goodwill*
- b. Approach 2: Apply a Principles-Based Criterion for Intangible Assets*
- c. Approach 3: Subsume All Intangible Assets into Goodwill*
- d. Approach 4: Do Not Amend the Existing Guidance.*

18. *As it relates to Approach 2 (a principles-based criterion), please comment on the operability of recognizing intangible assets based, in part, on assessing whether they meet the asset definition.*

19. *Approaches 1–3 assume that subsuming additional items into goodwill would necessitate the amortization of goodwill. Do you agree or disagree? Please explain why.*

zur Diskussion gestellte Themen – Section 3



Section 3: Whether to Add or Change Disclosures about Goodwill and Intangible Assets

• *Approach 1: Additional Disclosures about Goodwill*

- Angabe zusätzlicher quantitativer Informationen, bspw. *key performance assumptions* und *key performance targets* des Erwerbs sowie Gegenüberstellung mit tatsächlicher Performance in den Folgejahren
- “Frühwarnungen” für Änderungen der zu beurteilenden *facts and circumstances*, bspw. wenn Impairmenttest vorgenommen werden musste, dieser aber (noch) nicht zu tatsächlichem Impairment führte
- → verbunden mit zusätzlichen Kosten und zusätzlicher Komplexität

20. *What is your assessment of the incremental costs and benefits of disclosing the facts and circumstances that led to impairment testing that have not led to a goodwill impairment loss?*

21. *What other, operable ideas about new or enhanced disclosures would you suggest the Board consider related to goodwill?*

zur Diskussion gestellte Themen – Section 3



- *Approach 2: Additional Disclosures about Intangible Assets*
 - Rückmeldungen der Nutzer:
 - Bewertung bestimmter iVw als zu subjektiv empfunden
 - wichtiger wären zusätzliche Informationen über die zugrunde liegenden Vertragsinhalte (bspw. bei NCAs und CRIs)

22. What is your assessment of the incremental costs and benefits of disclosing quantitative and qualitative information about the agreements underpinning material intangible items in (a) the period of the acquisition and (b) any changes to those agreements for several years post-acquisition? Please explain.

23. Are there other changes (deletions and/or additions) to the current disclosure requirements for goodwill or intangible items that the Board should consider? Please be as specific as possible and explain why.

Section 4: Comparability and Scope

- nur für PBEs bestehen keine Bilanzierungsalternativen bei der Abbildung des Goodwills und von immateriellen Vermögenswerten
 - Vergleichbarkeit mit *private business entities* und *not-for-profit entities* fraglich

24. Under current GAAP, to what extent does noncomparability in the accounting for goodwill and certain recognized intangible assets between PBEs and private business entities and not-for-profit entities reduce the usefulness of financial reporting information? Please explain your response.

25. Please describe the implications on costs and benefits of providing PBEs with an option on how to account for goodwill and intangible assets and the option for the method and frequency of impairment testing (described previously in Sections 1 and 2).

26. To what extent does noncomparability in the accounting for goodwill and certain recognized intangible assets between PBEs reporting under GAAP and PBEs reporting under IFRS reduce the usefulness of financial reporting information? Please explain your response.

zur Diskussion gestellte Themen – Section 4



27. Please indicate the sources of comparability that are most important to you regarding goodwill and intangible assets. Please select all that apply and explain why comparability is not important to you in certain cases.

a. Comparability among all entities reporting under GAAP (one requirement for PBEs, private business entities, and not-for-profit entities)

b. Comparability among all PBEs reporting under GAAP

c. Comparability among all private business entities and all not-for-profit entities reporting under GAAP

d. Comparability among all PBEs reporting under GAAP and PBEs reporting under IFRS.

- Themen, die nicht im ITC enthalten sind
 - konzeptionelle Basis für den Ansatz und die Bewertung von Goodwill und bestimmten immateriellen Vermögenswerten
 - sofortige Abschreibung von Goodwill
 - Zusammenspiel mit anderen Themenbereichen
 - Arbeit anderer Standardsetzer (IASB und ASBJ)
 - Überlegungen bzgl. der Bilanzierung von nicht-abzugsfähigem Goodwill

28. Do you have any comments related to the Other Topics for Consideration Section or other general comments?

nächste Schritte



- Kommentierungsfrist endet am 7. Oktober 2019
- danach Ausrichtung einer ergänzenden Gesprächsrunde (*roundtable meeting*)
- erhaltenes Feedback wird in zukünftige Entscheidungen des FASB einfließen
- kein weiterer Zeitplan angegeben

29. *Would you be interested and able to participate in the roundtable?*