

© DRSC e.V. || Zimmerstr. 30 || 10969 Berlin || Tel.: (030) 20 64 12 - 0 || Fax.: (030) 20 64 12 - 15
www.drsc.de - info@drsc.de

Diese Sitzungsunterlage wird der Öffentlichkeit für die FA-Sitzung zur Verfügung gestellt, so dass dem Verlauf der Sitzung gefolgt werden kann. Die Unterlage gibt keine offiziellen Standpunkte der FA wieder. Die Standpunkte der FA werden in den Deutschen Rechnungslegungs Standards sowie in seinen Stellungnahmen (Comment Letters) ausgeführt.
Diese Unterlage wurde von einem Mitarbeiter des DRSC für die FA-Sitzung erstellt.

IFRS-FA – öffentliche SITZUNGSUNTERLAGE

Sitzung:	77. IFRS-FA / 05.09.2019 / 15:30 – 16:30 Uhr
TOP:	04 – IASB ED/2019/6 <i>Disclosure of Accounting Policies – Proposed amendments to IAS 1 and IFRS Practice Statement 2</i>
Thema:	Diskussion der Änderungsvorschläge gem. ED/2019/6
Unterlage:	77_04a_IFRS-FA_ED_IAS1_Präs

IAS 1/PS 2 – Angabe von Bilanzierungs- und Bewertungsmethoden



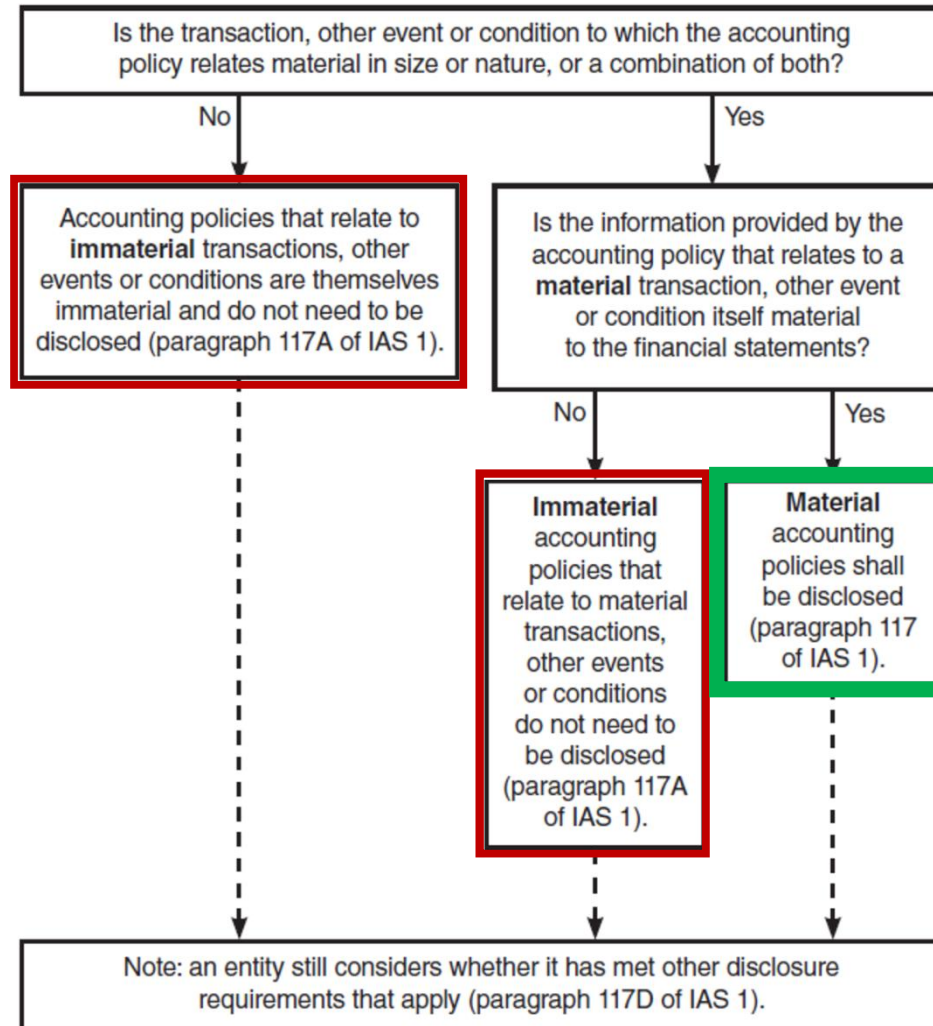
- Vorgeschlagene Streichung der Angabepflicht für **bedeutende (*significant*)** Bilanzierungs- und Bewertungsmethoden nach IAS 1.117 und der zugehörigen Erläuterung in Tz. 118 f.
- Ersetzung durch Angabepflicht für **wesentliche (*material*)** Bilanzierungs- und Bewertungsmethoden in IAS 1.117 und Aufnahme ergänzender Erläuterungen in Tz. 117A-D sowie im PS 2.88A-D
- Erstanwendung: prospektiv für Geschäftsjahre ab dem 1.1.202X

Beurteilung, ob eine Bilanzierungsmethode wesentlich ist (PS 2.88C)



Diagram—determining whether an accounting policy is material

Geschäftsvorfall wesentlich?



Information zu wesentlichem Geschäftsvorfall selbst wesentlich für den Abschluss?

Erwägung, ob andere Angabevorschriften einschlägig sind

Fragen (1)



Question 1

The Board proposes to amend paragraph 117 of IAS 1 to require entities to disclose their 'material' accounting policies instead of their 'significant' accounting policies.

Do you agree with this proposed amendment? If not, what changes do you suggest and why?

Generelle Frage:
Ersetzung von *bedeutend* mit *wesentlich*: ok?
(unwesentliche: *need not*)

Abweichende Meinung von Martin Edelmann (AV1-3):

- Unternehmen sollen Bilanzierungs- und Bewertungsmethoden angeben, wenn Management glaubt, dass **Information hilfreich für Verständnis**, wie Geschäfte im Abschluss reflektiert werden
- **Nicht alle Abschlussnutzer sind Bilanzexperten** → auch unwesentliche Bilanzierungs- und Bewertungsmethoden können hilfreich für Verständnis des Abschlusses sein
- (Wiedergabe) **allg. Bilanzierungs- und Bewertungsmethoden** kann nützlich für Verständnis der VFE-Lage sein, wenn Bilanzierung eines Sachverhalts besonders komplex ist

Fragen (2)



Question 2

The proposed new paragraph 117A of IAS 1 states that not all accounting policies relating to material transactions, other events or conditions are themselves material to an entity's financial statements.

Do you agree with this proposed statement? If not, what changes do you suggest and why?

Unterfrage 1:
Nicht alle Bilanzierungsmethoden wesentlicher Geschäftsvorfälle **sind selbst wesentlich: ok?**

Satz 2 in IAS 1.117A (amend)

- Gibt es **wesentliche Geschäftsvorfälle**, deren **Bilanzierungs- und Bewertungsmethoden** für das Verständnis des Abschlusses **unwesentlich** sind (i.S.v. nicht entscheidungsrelevant)?
- Beispiele aus IAS 1.117B:
 - Keine Änderung der Bilanzierungs- und Bewertungsmethoden im abgelaufenen Jahr
 - Keine Wahlmöglichkeiten (Bilanzierungs- und Bewertungsmethode vorgeschrieben)
 - Keine Ermessungsausübung notwendig

Fragen (3)



Question 3

The proposed new paragraph 117B of IAS 1 lists examples of circumstances in which an entity is likely to consider an accounting policy to be material to its financial statements.

Do the proposed examples accurately and helpfully describe such circumstances? If not, what changes do you suggest and why?

Unterfrage 2:
Exemplarischer Beurteilungskatalog ok?

Beispiele zutreffend?

Bilanzierungs- und Bewertungsmethode:= wesentlich, wenn für Verständnis anderer wesentlicher Informationen im Abschluss erforderlich; Beispiele:

- a) Änderung der Bilanzierungs- und Bewertungsmethoden im abgelaufenen Jahr mit wesentlicher Auswirkung
- b) Wahlmöglichkeiten zwischen alternativen Bilanzierungs- und Bewertungsmethode
- c) Absenz einer Bilanzierungs- und Bewertungsmethode und Füllung der Lücke gem. IAS 8
- d) Erhebliche Ermessungsausübung und/oder Treffen von Annahmen erforderlich
- e) Anwendung der Vorschriften auf spezifische Verhältnisse des Unternehmens (s.a. IAS 1.117C)

Fragen (4)



Question 4

The Board proposes to add to IFRS Practice Statement 2 two examples that illustrate how the concept of materiality can be applied in making decisions about accounting policy disclosures.

Are these examples useful and do they demonstrate effectively how the concept of materiality can be applied in making decisions about accounting policy disclosures? If not, what changes do you suggest and why?

- Beispiel S: Wesentlichkeitsentscheidung bei Fokus auf unternehmensspezifische Informationen (IFRS 15-Fall)
- Beispiel T: Wesentlichkeitsentscheidung bei Abschrift von IFRS-Vorschriften (IAS 36-Fall)

Folgeänderung an PS 2:
Veranschaulichung des Entscheidungsprozesses an zwei Beispielen ok?

Question 5

Would any wording or terminology introduced in the proposed amendments be difficult to understand or to translate?

Mögliche Übersetzungsprobleme?

Fragen (5)



Question 6

Do you have any other comments about the proposals in this Exposure Draft?

Sonstige Anmerkungen?

- Verhältnis zum übergeordneten Grundsatz der Wesentlichkeit nach IAS 1.31, wonach unwesentliche Anforderungen nicht befolgt werden müssen
 - Warum dann überhaupt eine Änderung an IAS 1.117? Möglicher Widerspruch zu BC16: “[A] disclosure that would otherwise be required by a Standard need not be provided if the information resulting from that disclosure is not material.”
 - Warum selektive Folgeänderungen an einigen, aber nicht an allen Standards? Exemplarisch BC16: “Other IFRS Standards sometimes require an entity to disclose an accounting policy. For example, paragraph 73 of IAS 16 [...] In the Board’s view, amendments to other requirements in IFRS Standards are therefore not necessary.”, wohl aber an IFRS 7 und 8 sowie IAS 26(!) und 34
- Duplizierung IAS 1 und PS 2 – richtige Balance? Andere Aufteilung?
- *Need not vs. must not* vor dem Hintergrund der neuen Wesentlichkeitsdefinition (*omitting, misstating, obscuring*) und BC10(a): “The Board is proposing this amendment to help entities eliminate immaterial accounting policy disclosures from their financial statements.”
- Prüf- vs. Durchsetzbarkeit der Vorschläge